

# Desafíos Geopolíticos en la Península Coreana: Impactos de la política nuclear de Pyongyang

## Geopolitical challenges in the Korean Peninsula: impacts of Pyongyang' nuclear policy

Recibido: 11 de septiembre del 2024 | Aceptado: 04 de noviembre del 2024

**César Morales Huerta-Mercado**

<https://orcid.org/0009-0008-0630-7288>

*Contralmirante en situación de retiro. Graduado de la Escuela Naval del Perú en 1990. Se especializó en Guerra de Superficie e Ingeniería Mecánica, desempeñándose como oficial de dotación en varios buques de la Marina. Fue comandante de las fragatas misileras B.A.P. Montero y B.A.P. Almirante Grau, este último buque insignia de la Marina de Guerra del Perú, ha prestado servicios en la República de Corea como Agregado Naval; asimismo, fue nombrado por el supremo gobierno como Comandante de la Primera Zona Naval y posteriormente Director de Administración de Personal. Es bachiller en Ciencias Marítimo-Navales, Magister en Estrategia Marítima y Magister en Política Marítima por la Escuela Superior de Guerra Naval y Magister en Ciencia Política por la Pontificia Universidad Católica del Perú.*

Email: [cesar.morales@pucp.pe](mailto:cesar.morales@pucp.pe)

46

**Resumen:** La situación en la península coreana sigue siendo un punto crítico de tensión geopolítica, con implicaciones significativas para China, Corea del Sur, Estados Unidos y Rusia. A pesar del armisticio firmado hace 70 años y la creación de una zona desmilitarizada bajo supervisión internacional, Corea del Norte, liderada por el régimen autoritario de Kim Jong-un, ha logrado sobrevivir y fortalecerse a pesar de las severas sanciones económicas internacionales. El régimen ha utilizado el desarrollo de armas nucleares y misiles balísticos como herramientas de disuasión y negociación, desafiando los esfuerzos de contención liderados por Estados Unidos y apoyados por Corea del Sur. La reciente cooperación militar entre Rusia y Corea del Norte, tras la visita de Vladimir Putin, complica aún más la situación, mientras que la posición de China se mantiene ambigua, preocupada por el potencial desestabilizador de un conflicto abierto, pero evitando una confrontación directa. En este complejo escenario, la

estabilidad de la península sigue siendo frágil, con pocas perspectivas de una resolución pacífica duradera.

**Palabras clave:** arma nuclear, guerra nuclear, política internacional, relaciones internacionales, conflicto internacional, China, Corea, Estados Unidos, Rusia.

*Abstract: The situation on the Korean Peninsula remains a critical focal point of geopolitical tension, with significant implications for China, South Korea, the United States, and Russia. Despite the armistice signed 70 years ago and the establishment of a demilitarized zone under international supervision, North Korea, under the authoritarian regime of Kim Jong-un, has managed to endure and strengthen itself despite severe international economic sanctions. The regime has employed the development of nuclear weapons and ballistic missiles as tools of deterrence and negotiation, challenging containment efforts spearheaded by the United States and supported by South Korea. The recent military cooperation between Russia and North Korea, following Vladimir Putin's visit, further complicates the situation, while China's stance remains ambiguous, concerned about the destabilizing potential of an open conflict but avoiding direct confrontation. In this complex scenario, the stability of the peninsula remains precarious, with scant prospects for a lasting peaceful resolution.*

**Keywords:** nuclear weapons, nuclear warfare, international politics, international relations, international conflicts, China, Korea, USA, Russia.

## 1. INTRODUCCIÓN

Las noticias sobre la península coreana siempre son foco de atención de inestabilidad y amenaza a la seguridad internacional. Los lanzamientos de misiles balísticos y satélites espías, así como el desarrollo de armas nucleares llevado a cabo por la República Popular Democrática de Corea (RPDC), mejor conocida como Corea del Norte, genera un clima de hostilidad que no advierte esperanzas de lograr un acuerdo definitivo de paz en la península asiática en un futuro próximo. A pesar de haberse logrado un armisticio hace 70 años, que motivó el establecimiento de una zona desmilitarizada (DMZ) en la frontera de ambas Coreas con supervisión internacional, se producen en forma recurrente fricciones militares y diplomáticas. Esta situación causa alarma y zozobra a la comunidad internacional, siendo mucho más preocupante la gran amenaza que representa el régimen autoritario de Kim Jung-un. Este ha puesto como prioridad su política de disuasión a través del desarrollo de armas nucleares y misiles balísticos, lo que

lo hace potencialmente proclive a utilizarlas no solo como estrategia de defensa, sino para tomar acciones ofensivas ante un posible escalamiento de las tensiones con sus enemigos, situación que pone en riesgo a la integridad de nuestro planeta.

La República de Corea, también llamada Corea del Sur, durante todo este periodo de tensión en la península, ha podido contrarrestar las amenazas de la dinastía Kim con el apoyo de Estados Unidos, su aliado incondicional desde el preludio de la guerra en el año 1950. Siguen siendo evidentes las acciones hostiles llevadas por este régimen autoritario, con provocación de incidentes militares en la frontera, lanzamientos de misiles balísticos y satélites estratégicos al espacio, así como la proliferación de su programa nuclear; Pyongyang continúa siendo firme en llevar a cabo su objetivo militar de dominar la zona, pese a tener restricciones y sanciones que la comunidad internacional ha impuesto de forma reiterativa. Así, para Kim Jung-un, el arma nuclear es un mecanismo imprescindible de negociación.

Mientras tanto, la defensa nacional surcoreana ampara su seguridad en base al mecanismo de protección norteamericano, bajo la configuración de su paraguas nuclear que data de siete décadas, así como de la puesta en servicio de un sistema de defensa antiaéreo defensivo THAAD (Terminal High Altitude Area Defense). Instalado en su territorio en el año 2016, permite a las fuerzas armadas surcoreanas tener una barrera de protección ante un inminente ataque con armas estratégicas por parte de las fuerzas militares del norte, pero también significa una absoluta dependencia a las fuerzas militares estadounidenses.

Pero nada hizo presagiar que, en los últimos años, la seguridad que los surcoreanos percibían a través de la cobertura militar estadounidense fuera cambiando. Hoy las opiniones de gran parte de la población han puesto en discusión, qué tan seguro se encuentra su país para neutralizar un ataque con armas convencionales o nucleares en caso Pyongyang ponga en ejecución su plan de campaña sobre su territorio. Lo cierto es que el sistema no funciona mal, ya que ha podido monitorear los lanzamientos de misiles balísticos ordenados por Kim. Sin embargo, es evidente que el paraguas nuclear norteamericano no solo es un mecanismo de defensa militar, sino que también es una herramienta política que es utilizada por los Estados Unidos como argumento mediático, para neutralizar las ambiciones que Seúl demanda, para que en su territorio se instalen ojivas nucleares que contrarresten la amenaza cercana de Corea del Norte. Para varios analistas, esto significa para los surcoreanos un alto grado de ambigüedad estratégica ante la incertidumbre de qué tan efectiva sea la acción disuasiva ante

un ataque norcoreano, dado que actualmente su tecnología militar se encuentra mejor desarrollada que hace una década (Bennett et al., 2023, p.11).

En efecto, Kim ha continuado su programa de lanzamientos de misiles balísticos intercontinentales ICBM (Intercontinental Ballistic Missile), habiendo efectuado el pasado 18 de diciembre la prueba del misil Hwasong-18, que finalmente se hundió en aguas de la costa oriental de la península coreana; y ha enfatizado que *“(...)no dudará en lanzar un ataque nuclear en caso de provocaciones nucleares del enemigo”* (Choi, 2023). Al respecto, una respuesta militar de ese tipo por parte de Pyongyang no tendría por el momento un respaldo tecnológico suficiente, ya que la información que se maneja por inteligencia militar surcoreana, indica que se dudaría que Corea del Norte haya alcanzado aún los estándares tecnológicos para ensamblar con precisión ojivas nucleares para ser transportadas en tales misiles. Como lo manifiesta Garrido (2020, p.84) al indicar que *“los avances en el programa nuclear de Corea del Norte han tenido lugar en paralelo con el desarrollo de una ojiva nuclear miniaturizada, capaz de ser acoplada a alguno de los múltiples misiles balísticos que posee. En la actualidad ese es el mayor obstáculo técnico a solventar por el régimen norcoreano y lo que también más preocupa a la comunidad internacional”*.

Es así que el principal propósito del régimen de Kim es obligar a Washington a reconocerlo como un Estado nuclearmente armado. Con tal reconocimiento podría negociar concesiones desde una posición de poder, ya que Pyongyang necesita consolidar el estatus que le permitiría a su vez tener control sobre Corea del Sur, imponiendo su voluntad por encima de cualquier negociación, sin la necesidad de invadirla (Bennett et al., 2023, p.22). Ante ello Corea del Sur desea ser más eficaz en tener una nación más protegida, proponiendo mecanismos con mayor capacidad disuasiva que las bondades que le proporciona el paraguas nuclear defensivo aliado, por lo que una opción de instalación de armas nucleares tácticas en su territorio es materia hoy de discusión, como una posible contramedida sobre Corea del Norte, así como también cubrir el frente hostil sobre el amplio desarrollo de las capacidades de armas nucleares de China.

## **2. EL TERMÓMETRO SOBRE LA PERCEPCIÓN DE LOS SURCOREANOS RESPECTO A LA PACIFICACIÓN DE LA PENÍNSULA COREANA Y SUS IMPLICACIONES REGIONALES**

Una encuesta preparada por *The Asan Institute for Policy Studies* aplicado a una muestra significativa de la población surcoreana, pone de manifiesto su preocupación sobre un posible ataque de Corea del Norte con armas nucleares a su territorio, por lo que el 66,7% de los encuestados apoyaba el desarrollo de

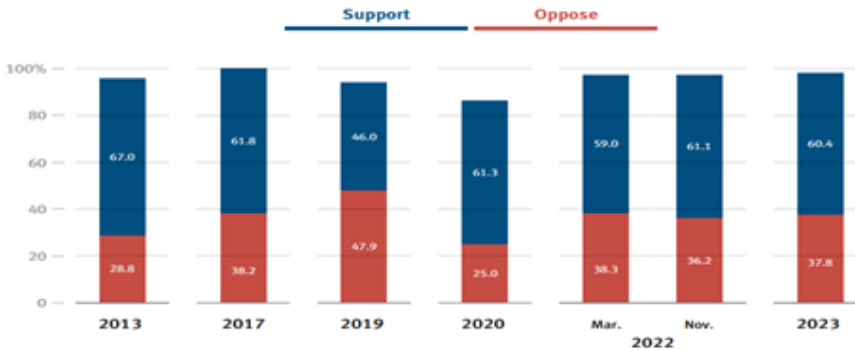
armas nucleares en Corea del Sur y un 32,3% que se manifestaba en contra. En el siguiente cuadro se puede observar los resultados históricos de opinión desde hace diez años, donde la población sostenidamente manifiesta su confianza en apoyar la pertinencia de la instalación de un sistema de misiles con capacidad nuclear como garantía de seguridad ante algún ataque del régimen del norte (The Asan, 2023, p.18).

FIGURA 1

*Encuesta de opinión a la población surcoreana de 2013 a marzo 2023*

**ATTITUDES ON REINTRODUCING TACTICAL NUCLEAR WEAPONS**

**What is your opinion about the statement that U.S. tactical nuclear weapons should be deployed in South Korea?**



*Fuente: The Asan Institute for Policy Studies. Pool march 2023.*

En ese sentido, Corea del Sur propone a Estados Unidos discutir prioritariamente una mejor definición del paraguas nuclear y la conveniencia estratégica de instalar misiles nucleares en su territorio. Así, el presidente Joe Biden con su par surcoreano, el presidente Yoon Suk-yeol Yoon, con ocasión de conmemorar el 70º aniversario de la Alianza entre la Corea del Sur y Estados Unidos, mediante la Declaración de Washington se comprometió en dar una mayor claridad estratégica al paraguas protector, manifestando que

“el compromiso de Estados Unidos para ampliar la disuasión con la República de Corea, está respaldado por toda la gama de capacidades estadounidenses, incluidas las nucleares. En adelante, Estados Unidos seguirá aumentando la visibilidad regular de los medios estratégicos en la península coreana, como lo demuestra la próxima visita de un submarino nuclear de misiles balísticos estadounidense a Corea del Sur, y ampliará y profundizará, la coordinación entre nuestros Fuerzas Armadas” (Lee, 2023).

Sin embargo, esta declaración carece de los detalles de implementación para garantizar un efectivo plan de seguridad que contrarreste una amenaza nuclear a su territorio.

### **3. BREVE MIRADA AL ESCENARIO GEOPOLÍTICO ACTUAL: PROGRAMAS DE ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA Y EL DESARROLLO NUCLEAR DE COREA DEL NORTE**

El reporte del Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI, por sus siglas en inglés), confiere una base académica y ofrece un análisis sobre el estado de los arsenales nucleares globales a finales de 2023 y principios de 2024. El informe identifica a los nueve países que poseen armas nucleares, como Estados Unidos, Rusia, Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán, Corea del Norte e Israel, proporcionando datos específicos sobre el inventario global de cabezas nucleares. Así, revela que en enero de 2024, el total mundial era de aproximadamente 12,121 ojivas; de estas, unas 9,585 estaban en arsenales militares listas para un posible uso. Detalla a su vez que unas 3,904 ojivas estaban instaladas en misiles a bordo de aeronaves y unidades navales, mostrando un incremento de 60 respecto al año anterior. Adicionalmente, señala que aproximadamente 2,100 ojivas estaban en estado de alerta operativa alta, mayormente en misiles balísticos, con una notable mayoría perteneciente a Rusia y Estados Unidos, mencionando que, por primera vez, China también podría tener algunas ojivas en esta condición. Cabe resaltar que países como India, Pakistán y Corea del Norte, aún están en proceso de desarrollar la capacidad de desplegar múltiples cabezas nucleares en misiles balísticos, algo que ya poseen Rusia, Francia, Reino Unido, Estados Unidos y, más recientemente, China (Kristensen & Korda, 2024).

En ese sentido, lo indicado en el párrafo precedente se encuentra plasmado en el cuadro de la figura 2, donde se esquematiza datos de significativa relevancia sobre la condición actual del arsenal nuclear global, apreciándose la distribución de ojivas y el estado operativo de las mismas, así como los esfuerzos de varios de países para mejorar sus capacidades nucleares. Se puede observar que el régimen de Kim Jung-un, a pesar de encontrarse en vías de alcanzar aún los estándares tecnológicos para ensamblar con precisión ojivas nucleares en misiles, ya tiene la capacidad para desarrollar tecnología que le ha permitido construir 50 de ellas, las cuales se encontrarían almacenadas en sus arsenales nucleares, situación de suma preocupación para la estabilidad geopolítica en la península coreana.

Figura 2. Fuerzas nucleares mundiales, enero 2024.

FIGURA 2  
 Fuerzas nucleares mundiales, enero 2024.

	Ojivas desplegadas	Ojivas almacenadas	Existencias militares		Cabezas retiradas		Inventario total	
	2024	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
Estados Unidos	1 770	1 938	3 708	3 708	1 536	1 336	5 244	5 044
Rusia	1 710	2 670	4 489	4 380	1 400	1 200	5 889	5 580
Reino Unido	120	105	225	225	–	–	225	225
Francia	280	10	290	290	–	–	290	290
China	24	476	410	500	–	–	410	500
India	–	172	164	172	–	–	164	172
Pakistán	–	170	170	170	–	–	170	170
Corea del norte	–	50	30	50	–	–	30	50
Israel	–	90	90	90	–	–	90	90
<b>Total</b>	<b>3 904</b>	<b>5 681</b>	<b>9 576</b>	<b>9 585</b>	<b>2 936</b>	<b>2 536</b>	<b>12 512</b>	<b>12 121</b>

Fuente: Tomado de "SIPRI Yearbook 2024", publicado por Oxford University Press, en nombre del Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo.

Nota: La información sobre el estado y la capacidad del arsenal nuclear de Corea del Norte llega rodeada de una importante incertidumbre. Corea del Norte podría haber producido suficiente material fisible para fabricar hasta 90 cabezas nucleares; sin embargo, es probable que haya ensamblado menos, quizá hasta 50.

#### 4. EL RÉGIMEN DE KIM JONG-UN Y LA GESTIÓN ESTRATÉGICA DE UN PROGRAMA NUCLEAR COMO MEDIO DISUASIVO EN LA GEOPOLÍTICA ACTUAL

Durante el primer semestre de este año, Corea del Norte continuó realizando pruebas balísticas, manteniendo un patrón similar al del año anterior; no obstante, a diferencia del año pasado, cuando el foco estuvo en demostrar su capacidad de lanzar misiles desde cualquier punto de su territorio y en cualquier momento, este año el objetivo ha sido realizar pruebas más frecuentes para evaluar nuevos sistemas que ofrezcan un mayor alcance estratégico, con el propósito de perfeccionar su programa militar (Han, 2024). En ese sentido en el cuadro de la figura 3, se muestra la cantidad de misiles o cohetes disparados por el régimen de Pyongyang durante el primer semestre del 2024, registrando un promedio de casi tres lanzamientos por mes.

FIGURA 3

Relación de pruebas de lanzamientos de misiles o cohetes de la RPDC (Enero-Julio 2024)

Date	Missile/Rocket Test Launch	Date	Missile/Rocket Test Launch
January 14	1 Hypersonic Medium-Range Ballistic Missile	January 24	New Strategic Cruise Missile "Pulhwasal-3-31"
January 28	Submarine-Launched Strategic Cruise Missile	January 30	Cruise Missiles "Hwasal-2"
February 02	Multiple Cruise Missiles	February 14	Land-to-Sea Missile "Sea Eagle-6" Verification
March 18	At Least 3 Short-Range Ballistic Missiles	April 2	1 Medium-Range Ballistic Missile
April 19	Strategic Cruise Missiles, New Surface-to-Air Missiles	April 22	Multiple SRBMs (Nuclear Counterattack Simulation Training)
April 25	240mm Rocket Artillery Test Firing	May 10	Rocket Artillery Test Firing
May 17	Tactical Ballistic Missile with New Guidance Technology	May 27	Military Reconnaissance Satellite Launch (Failure)
May 30	600mm Super-Large Rocket Artillery Firing Drill	June 27	"Multiple-Warhead Missile" Test Launch (Exploded in the air)
July 1	4.5t Super-Large Warhead Missile (suspected deception)		

Fuente: The Asan Institute for Policy Studies. August 2023.

Ello supone una progresión tecnológica al servicio de la industria de armas, que trae como consecuencia la masificación de un arsenal nuclear antes no visto en el noreste asiático, que le sirve a la administración norcoreana como un mecanismo de disuasión militar para imponer condiciones que le permita desenvolverse con seguridad en un escenario de una guerra aún inexistente, que a pesar tener la condición de latente, todavía no ha concluido. Importante también es advertir que esta dinámica armamentista surte como instrumento negociador de las exigencias económicas de un país que se encuentra aislado de la comunidad internacional y que vive por décadas en un burbuja territorial, con una población que sobrevive a un régimen tirano que destina mucho presupuesto en programas militares, en lugar de proporcionarle acceso a una mejor calidad de vida, alimentación y salud, todo ello agravada con la imposición de sanciones económicas, bloqueos comerciales y financieros que han ido en aumento en proporción a la actitud cada vez más desafiante de Kim Jung-un de emplear sus ojivas nucleares.

El programa nuclear ha sido clave para la estabilidad del régimen de Kim Jong-un, permitiéndole consolidar su poder militar y legitimarse ante la población. Este poder también le otorga una ventaja en las negociaciones internacionales, facilitando amenazas efectivas. Aunque las sanciones económicas impuestas por la comunidad internacional buscan debilitar al gobierno norcoreano y frenar su programa nuclear, han tenido el efecto contrario, fortaleciendo al régimen bajo el pretexto de la necesidad de defenderse y mantener el equilibrio militar en la región (López Aymes, 2024).



## 5. EL ESCENARIO GEOPOLÍTICO EN LA PENÍNSULA COREANA: TENSIONES, ALIANZAS Y DESAFÍOS GLOBALES

El escenario geopolítico en la región nororiental asiática se ve reflejado en las acciones que Corea del Norte realiza en respuesta por factores políticos que influyen en la región. Un caso vigente se produce con la política doméstica de Corea del Sur, en la que la oposición política liderada por el Partido del Poder Popular de centro izquierda, al haber ganado las elecciones legislativas en abril último, aumentó su número de diputados en el Parlamento, desplazando a la mayoría actual de los partidarios del actual presidente de la República Yoon Suk Yeol, de tendencia conservadora.

Esto trae como consecuencia que la mayoría opositora parlamentaria es defensora de la retirada de las tropas estadounidenses y de dar fin a la alianza de seguridad, de manera que permita al país a tomar sus propias decisiones sobre la protección de su integridad territorial. Esta posición es opuesta a las ideas predominantes de los conservadores, a favor de la unificación de la península y de la instalación en su territorio de armas nucleares proporcionadas por Estados Unidos como medio disuasivo que evite un posible ataque del vecino del norte. Según Sneider (2024)

“estas opiniones sobre romper esta alianza tienden a coincidir con las proncoreanas, a menudo expresadas en la creencia de que Estados Unidos es el principal obstáculo para el retorno a un compromiso con Pyongyang. La política hacia Corea del Norte será, sin duda, un continuo punto de discordia entre la oposición y el gobierno de Yoon”.

En ese contexto, la posibilidad de una unificación territorial entre las dos Coreas parece cada vez más remota, ya que sus sociedades actuales son profundamente distintas después de más de 70 años de separación. A pesar de los lazos familiares que puedan existir entre ambos países, cada población ha desarrollado su propia identidad única.

Corea del Norte tiende a provocar a sus adversarios en momentos de alta tensión política, y este año lo ha hecho coincidiendo con las elecciones de abril en Corea del Sur, llevando a cabo al menos ocho lanzamientos de misiles durante la campaña parlamentaria. Se espera que continúe con esta estrategia en momentos críticos de la carrera presidencial en Estados Unidos, que culminará con la elección del candidato Republicano o la candidata Demócrata en noviembre próximo. Según Choe Sang-Hun (2024), renombrado periodista del The New York Times, Corea del Norte *"seguirá intensificando las tensiones hasta que finalicen las elecciones*

en *Estados Unidos*", cita atribuida a Thomas Schäfer, embajador alemán que sirvió como diplomático en dos oportunidades en Pyongyang.

Las relaciones de Corea del Norte con Rusia van por buen camino; en ese sentido el presidente de Rusia, Vladimir Putin, llegó a Corea del Norte en su primera visita oficial al país asiático en 24 años, con el fin de estrechar la cooperación en diversas áreas, incluidas la economía, la cultura, la agricultura, el turismo y el ámbito social. Estados Unidos y Seúl acusan a Kim de suministrar a Rusia artillería y otros equipos a cambio de entrega de alimentos, tecnología militar, tecnología aeroespacial para lanzamiento de satélites, sin descartar el apoyo para el mejoramiento de armas nucleares. Sin embargo, lo más resaltante a raíz de dicha visita es que ambos países han establecido una alianza mediante la firma de un pacto de *"asistencia mutua en caso de agresión contra una de las partes"*; Kim Jong-un calificó a Rusia como el "amigo y aliado más honesto", y a Putin como el *"amigo más querido del pueblo coreano"* (BBC News Mundo, 2024).

En relación con China, Choe Sang-Hun (2024) señala que algunos analistas establecidos en dicho país dudan considerablemente de que Kim Jong-un optaría por declarar la guerra sin un ataque previo a su territorio; en este contexto, coinciden con la opinión de Shi YinHong, profesor en la Universidad Renmin de Pekín, quien argumenta que el liderazgo de Corea del Norte no actúa de manera irracional, sino que prioriza su supervivencia, por lo que reanudar el conflicto con Corea de Sur contravendría el objetivo principal de mantener dicha condición.

Lo evidente es que cualquier situación que merezca la oportunidad para hacer visible al mundo la fortaleza del régimen norcoreano, Kim Jung-un la aprovecha mostrando su poderío disuasivo mediante el lanzamiento de miles balísticos y a través de su arsenal nuclear. Análogicamente es la carta de póker que le permite realizar jugadas estratégicas para negociar cualquier elemento que le resulte beneficioso para su régimen, en favor de su condición de supervivencia en la que se encuentra a raíz de un estricto aislamiento que la comunidad internacional le ha impuesto.

## 6. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES SOBRE LA SITUACIÓN EN LA PENÍNSULA COREANA

La península coreana sigue siendo el epicentro de inestabilidad y amenaza global debido a las ambiciones nucleares de Corea del Norte. A pesar de las sanciones internacionales y la presión diplomática, el régimen de Kim Jong-un persiste en su estrategia de disuasión y expansión armamentista. Este entorno tenso, sumado a las dinámicas políticas internas en Corea del Sur y la reciente cooperación con Rusia, subraya la necesidad urgente de un enfoque más robusto

y coordinado para garantizar la seguridad y estabilidad en la región del Este Asiático. En este sentido, es sustancial considerar los siguientes aspectos como conclusiones:

Desarrollo y Limitaciones del Programa Nuclear Norcoreano: El régimen de Kim Jong-un ha intensificado su programa de misiles balísticos intercontinentales, como lo demuestra el reciente lanzamiento del Hwasong-18. Sin embargo, las capacidades tecnológicas actuales de Corea del Norte para miniaturizar ojivas nucleares y montarlas en misiles balísticos, aún presentan desafíos significativos. Esto limita la capacidad inmediata del régimen para llevar a cabo un ataque nuclear efectivo, aunque su retórica agresiva sigue siendo un factor de alta tensión internacional.

La Estrategia de Disuasión y la Necesidad de Reconocimiento Nuclear: Corea del Norte busca consolidarse como una potencia nuclear reconocida para negociar desde una posición de fuerza. El régimen utiliza la amenaza de ataques nucleares para obtener concesiones y fortalecer su influencia en la región. En respuesta, Corea del Sur está considerando opciones defensivas más contundentes, como la instalación de armas nucleares tácticas, para contrarrestar la amenaza norcoreana y abordar el desarrollo armamentista de China.

Opinión Pública y Política de Defensa en Corea del Sur: Una encuesta reciente revela que una mayoría significativa de la población surcoreana apoya el desarrollo de armas nucleares en su país como medida disuasoria frente a las amenazas de Corea del Norte. Este apoyo refleja una creciente preocupación por la seguridad nacional y subraya la presión sobre el gobierno surcoreano para revisar su política de defensa en colaboración con Estados Unidos, a pesar de las declaraciones de compromiso estratégico, que aún carecen de detalles específicos sobre su implementación.

Impacto de las Relaciones Internacionales en la Estabilidad Regional: Las recientes visitas de líderes internacionales a Corea del Norte, como la de Vladimir Putin, y las tensiones internas en Corea del Sur, reflejan un complejo panorama geopolítico en la región. La alianza creciente entre Rusia y Corea del Norte, junto con las ambivalencias en la relación con China, añade capas de incertidumbre. La continua demostración de poder militar por parte de Corea del Norte y sus maniobras estratégicas, subrayan la inestabilidad persistente en la península coreana y su impacto en la seguridad global

## REFERENCIAS

- BBC News Mundo. (2024, 19 de junio). *El pacto firmado entre Rusia y Corea del Norte por el que se comprometen a protegerse mutuamente en caso de agresión*. <https://www.bbc.com/mundo/articulos/cjeevpr7vwqo>
- Bennett, B. W., Choi, K., Cooper, C. A., III, Bechtol, B. E., Jr., Go, M.-H., Jones, G. S., Cha, D.-H., & Yang, U. (2023). Options for strengthening ROK nuclear assurance (p. 141). The RAND Corporation in collaboration with The Asan Institute for Policy Studies. Research Report. [https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research\\_reports/RRA2600/RRA2612-1/RAND\\_RRA2612-1.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RRA2600/RRA2612-1/RAND_RRA2612-1.pdf)
- Choe, S.-H. (2024, 23 de enero). *¿Por qué Kim Jong-un está haciendo más amenazas nucleares?*. The New York Times. <https://www.nytimes.com/es/2024/01/23/espanol/corea-del-norte-amenaza-guerra.html>
- Choi, S.-H. (2023, 21 de diciembre). *North Korea's Kim warns of 'nuclear attack' if provoked with nukes*. Reuters. <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/north-koreas-kim-warns-nuclear-attack-when-enemy-provokes-it-with-nukes-kcna-2023-12-20/>
- Garrido, V. (2020). El programa de misiles balísticos como base de la disuasión norcoreana. *En Cuadernos de Estrategia 205: La no proliferación y el control de armamentos nucleares en la encrucijada* (pp. 69-90). Instituto Español de Estudios Estratégicos. Recuperado de <https://publicaciones.defensa.gob.es/>
- Han, K.-b. (2024, 7 de agosto). *Assessing North Korea's 2024 provocations against South Korea*. The Asan Institute for Policy Studies. Issue brief, 2024-12(S). <http://en.asaninst.org/contents/assessing-north-koreas-2024-provocations-against-south-korea/>
- Lee, C. (2023, 27 de abril). Texto completo de la Declaración de Washington adoptada en la cumbre Yoon-Biden el 26 abril 2023. Agencia de Noticias Yonhap en español. <https://sp.yna.co.kr/>
- López Aymes, J. F. (2024). 70 year since the armistice in the Korean peninsula: Directions for peace and unification. *Online Journal Mundo Asia Pacífico*, 13(24), 16. Vol. 13 No. 24 (2024) <https://doi.org/10.17230/map.v13.i24.06>
- Kristensen, H. M., & Korda, M. (2024). *North Korean nuclear forces*. In The nuclear arsenals of the world (Chapter VIII). Oxford University Press on behalf of the Stockholm International Peace Research Institute.
- Sneider, D. (2024, 9 de mayo). El 'pivote global' de Yoon tras las elecciones. Política Exterior. <https://www.politicaexterior.com/el-pivote-global-de-yoon-tras-las-elecciones/>
- Stockholm International Peace Research Institute. (2024, 17 de junio). *Crece el papel de las armas nucleares a medida que las relaciones geopolíticas se deterioran*. Disponible el nuevo anuario del SIPRI. <https://www.sipri.org/publications/2024/annual-report>
- The Asan Institute for Policy Studies. (2023, marzo). *South Koreans and their neighbors 2023*. Asan Poll. <http://en.asaninst.org/contents/south-koreans-and-their-neighbors-2023/>
- The Korea Times. (2023, 22 de diciembre). *Kim says ICBM shows he won't hesitate to launch nuclear attack in event of enemy's nuclear provocations*. [https://koreatimes.co.kr/www/nation/2023/12/103\\_365510.html](https://koreatimes.co.kr/www/nation/2023/12/103_365510.html)