

Rusia y la multipolaridad

Rusia and multipolarity

Recibido: 01 de Abril del 2024 | Aceptado: 06 de Mayo del 2024

Julio Zevallos Costa

<https://orcid.org/0009-0007-0771-8778>

Capitán de Navío en situación de retiro. Graduado de la Escuela Naval del Perú en 1987. Se especializó en Electrónica y Comunicaciones y en Guerra de Superficie, desempeñándose en varios buques de la Marina en el área de operaciones navales. Fue comandante de la fragata misilera B.A.P. Aguirre (FM-55). Es bachiller en Ciencias Marítimo Navales y Magíster en Estrategia Marítima y Magíster en Política Marítima.

Email: julio.zevallos@hotmail.com

8

Resumen: La invasión rusa a Ucrania en febrero de 2022 fue una sorpresa inesperada para la mayor parte de la población mundial. Sin embargo, desde unos años atrás se venían dando una serie de eventos que hacían presagiar una nueva guerra en Europa. Algunos Estados europeos vieron el peligro e intentaron evitarla, pero los esfuerzos fueron en vano; son las grandes potencias las que definen los acontecimientos. En estas reflexiones se intenta revisar estos eventos para encadenarlos y evidenciar su evolución, empleando los criterios que rigen la geopolítica, el empleo del poder en función a los intereses del propio Estado. También se comentará sobre la forma de ser y de pensar de los Estados Unidos de América y de la Federación Rusa, el carácter de cada una de estas naciones, empleando como medio de análisis el enfrentamiento bélico indirecto en Ucrania.

Palabras clave: unipolaridad, multipolaridad, liberalismo, autocracia, calvinismo, geopolítica, uso del poder, excepcionalismo, ambivalencia estratégica, Cuarta Teoría Política, desinformación, promoción de la democracia, Ucrania, Donbás, sanciones económicas.

Abstract: The Russian invasion of Ukraine in February 2022 came as an unexpected surprise to most of the world's population. However, a series of events had been taking place for a few years that foreshadowed a new war in Europe. Some European states saw the danger and tried to avoid it, but the efforts were in vain; It is the great powers that define events. In these reflections we attempt to review these events to chain them and demonstrate their evolution using the criteria that govern geopolitics, the use of power based on the interests of the State itself. It will also comment on the way of being and thinking of the United States of America and the Russian Federation, the character of each of these nations used as a means of analysis of the indirect war in Ukraine.

Keywords: *unipolarity, multipolarity, liberalism, autocracy, Calvinism, geopolitics, use of power, exceptionalism, strategic ambivalence, Fourth Political Theory, disinformation, democracy promotion, Ukraine, Donbas, economic sanctions.*

1. INTRODUCCIÓN

Durante la Guerra Fría el mundo era probablemente más simple de entender, dos bloques nítidamente opuestos, liderados por dos grandes superpotencias; un mundo liberal, por un lado, y el comunismo soviético por el otro. Un mundo bipolar como se conoció a ese periodo. El Tercer Mundo parecía solamente observar el enfrentamiento político, ideológico y militar, evitando verse involucrado si esto era posible. Durante este periodo hubo innumerables conflictos armados, pero las superpotencias se enfrentaron a través de sus respectivos aliados. Nunca tuvimos un enfrentamiento directo, las armas atómicas lo hacían inviable. Ahora el escenario mundial no es tan nítido.

Los Estados Unidos de América (EEUU), vencedores en la Guerra Fría, quedaron como única superpotencia en todos los aspectos: ideológico, económico, y militar durante algunas décadas, tiempo que le permitió llevar a cabo sus políticas globales.

Vivíamos en un mundo unipolar, donde Rusia se encontraba quebrada económicamente, pero principalmente conmocionada moralmente por el fracaso de la ideología por la que lucharon y se identificaron durante siete décadas. El libre comercio se hizo más fuerte y llegó a casi todos los países del mundo, siendo los Tratados de Libre Comercio quienes marcaron este periodo, es decir, la globalización de la economía mundial. En el caso de nuestro país, hemos alcanzado a firmar 22 acuerdos, que representan a 56 economías del mundo. Un mundo integrado económicamente y donde el modelo político a seguir es la democracia liberal, que representa la forma de ser de la potencia hegemónica.

Estamos hablando de que los EEUU y Occidente en general, se identifican con la democracia liberal y observan a Rusia como una autocracia. En este país se realizan elecciones donde participan diversos partidos políticos, pero los candidatos opositores tienen grandes dificultades para realizar sus campañas electorales. En la práctica, no existe una alternancia en el poder. El gobierno ha sido ejercido por su actual presidente durante 18 de los últimos 23 años; además, se implementó una enmienda constitucional en el año 2020 que le permite prolongar sus mandatos presidenciales hasta el año 2036.

En las elecciones presidenciales realizadas durante los días 15, 16 y 17 de marzo del 2024 se presentaron cuatro candidatos; el actual presidente de Rusia tenía un apoyo del 60% según la última encuesta, mientras que el más cercano competidor alcanzaba solamente un 5% de intención de voto. Finalmente, el actual mandatario fue reelegido con un 87% de los votos, de manera que iniciará su quinto mandato a partir del próximo 07 de mayo. (BBC News Mundo)

¿Pero es exacto describir a este gobierno como una autocracia? Según la definición del diccionario de la Real Academia Española, la palabra autocracia tiene su origen en la palabra griega *αὐτοκρατεία* (*autokráteia*), que está relacionada a una forma de gobierno en la cual la voluntad de una sola persona es la suprema ley. De manera que quizás, académicamente, el término más exacto sea la de gobierno autoritario o dictadura, que son las formas de gobierno caracterizadas por tener un solo líder o un grupo reducido de líderes, y una escasa o nula tolerancia hacia el pluralismo político o la libertad de prensa.

¿Cuál es el punto de vista de Rusia con respecto a los EEUU y las democracias liberales en general? Podemos observar que Rusia es una nación que nunca han interiorizado los principios del liberalismo en su población. El liberalismo nació en Inglaterra hacia finales del siglo XVII y se ha venido difundiendo por Europa, el continente americano y en algunos otros países, pero no en Rusia, donde la forma tradicional de gobierno ha sido el imperio, la concentración del poder en un solo individuo, el zar.

En la actualidad, el poder también está concentrado en un grupo relativamente pequeño, dadas las dimensiones de ese Estado. La división del poder en ejecutivo, legislativo y judicial no tienen las mismas características, ni la misma intensidad que en las democracias liberales.

Esta nación tiene su primera organización estatal en la Rus de Kíev en el año 812, luego el Principado de Moscú en el siglo XIII, hasta su etapa imperial entre los años 1721 y 1918. La etapa republicana empieza luego del fin de la Primera Guerra Mundial y la llegada al poder del Partido Comunista de la Unión de Repúblicas

Socialistas Soviéticas (URSS) en 1922, que gobernó hasta el año 1991. Luego viene la actual Federación Rusa.

En el caso de los EEUU, su historia empieza con la llegada de colonos ingleses a la bahía de Chesapeake en 1607, quienes se dedicaron a la siembra de tabaco de forma bastante exitosa, lo que motivó que las tierras de cultivo se fueran ampliando cada vez más, y conforme lo hacían encontraban resistencia de nuevas tribus nativas. Cuando el rey Jacobo I envió un gobernador para controlar la colonia, éstos se rebelaron, reclamando su derecho a elegir quién los gobernaba; no estaban dispuestos a perder su autogobierno.

Muchos de los colonos que emigraron hacia América Septentrional habían abandonado las islas británicas para huir de las persecuciones de la iglesia anglicana de Inglaterra.

En este caso los colonos eran puritanos, un tipo de calvinismo, grupo religioso que creía en la predestinación, es decir, que Dios escogía de antemano quiénes se salvaban y quiénes se condenaban. Pensaban que glorificaban a Dios trabajando honestamente y que su prosperidad era señal de que estaban haciendo lo correcto. El éxito económico era fundamental. Esta forma de pensar hacía que no tuviesen ningún inconveniente moral o religioso para expandir sus cultivos desalojando a los nativos.

Aunque este es solamente el caso de la colonia de Jamestown, que estuvo ubicada en lo que actualmente es el Estado de Virginia, el ejemplo es útil para ilustrar la situación en aquella época.

Asimismo, es necesario destacar la importancia de la geografía en la geopolítica, dado que la distancia fue el factor que les permitió estas libertades; en Inglaterra no hubiese sido posible. La geografía resulta ser un factor clave, porque condiciona las posibilidades de los Estados de forma permanente, porque no cambia.

Con el transcurso del tiempo se llegarán a formar trece colonias, que terminaron formando parte del Imperio Británico hasta 1776, año en el que declaran su independencia; y ese es el Estado que se mantiene hasta nuestros días.

2. POSICIÓN DE LAS POTENCIAS

En este artículo se hará un esfuerzo por tratar de ser lo más neutral posible, dejando de lado, momentáneamente, consideraciones de naturaleza política, ideológica, cultural, o religiosa, para reducir el aspecto subjetivo y centrarse en sopesar el uso del poder y descubrir, aunque sea parcialmente, el acontecer del momento. Desde esta perspectiva, el uso del poder, no existen Estados buenos

ni malos, todos actúan tratando de fortalecerse en base a sus intereses. Lo que sí existirá es un bando afín a nuestra forma de ser o de pensar, pero esto también estará en función a nuestros intereses.

Para revisar el curso de los acontecimientos mundiales, se deben tomar en cuenta las palabras de un importante primer ministro británico, quien manejó los asuntos exteriores a lo largo de varias décadas a mediados del siglo XIX, cuando dicho imperio estaba en la cumbre del poder: “No tenemos aliados eternos, y no tenemos enemigos perpetuos. Nuestros intereses son eternos y perpetuos, y nuestra obligación es vigilarlos” (Palmerston).

La frase resume el carácter de la geopolítica, el manejo del poder, y que los Estados actúan según sus intereses para fortalecerse. En ese sentido, las alianzas se dan cuando concurren los intereses de dos o más Estados. En caso contrario, las potencias que no logran un manejo eficiente del poder se debilitan y sucumben ante otros Estados más vigorosos.

a. Estados Unidos de América

Los EEUU han tenido varias ideologías que explican su carácter nacional. Probablemente una de las más importantes es el excepcionalismo, porque ha tenido gran relevancia en la política, sociedad y cultura de ese país, dado que se encuentra arraigada tanto en las élites políticas como en su opinión pública.

Este concepto tiene dos partes, uno nacional y otro internacional. En el plano nacional, el excepcionalismo trata tres aspectos: la función de la religión en la sociedad y la política; el papel del Estado en la economía y en la sociedad; y el tema de la inmigración. En cuanto al ámbito exterior, el excepcionalismo le da un rumbo al papel de los EEUU en las relaciones internacionales, su misión en el mundo. Estas dos partes están interrelacionadas.

Los expertos en relaciones internacionales consideran que la rama internacional tiene a su vez dos partes, una objetiva o material, y otra subjetiva o espiritual.

La parte objetiva tiene que ver con tres aspectos: el poder militar, el poder económico del país, los cuales han servido para justificar, legitimar y desarrollar una acción global y hegemónica; y un tercer aspecto, su posición geográfica, su aislamiento, la distancia que los separa de Europa y que les ha permitido desarrollar un proyecto político al margen de las injerencias de las potencias del Viejo Mundo.

La parte subjetiva desarrolla las ideas y las creencias que conforman la cultura política y su identidad nacional. Se trata de una narrativa que sostiene que son una nación excepcional y diferente al resto del mundo. Esta diferencia y originalidad

son elementos que definen al excepcionalismo, el cual implica que sus valores son superiores, tanto en el aspecto material como moral. (Iglesias, M.)

Dado su excepcionalismo, ¿cómo deberían cumplir su misión los EEUU? Aquí también tenemos dos corrientes. La primera sostiene que es una “nación redentora” y debe desarrollar una política intervencionista para difundir sus valores, para transformar el mundo. La segunda corriente afirma que los EEUU deben comportarse como un faro, un ejemplo de libertad para el mundo, permaneciendo apartado de sus problemas, porque estas intervenciones en el extranjero pueden ser negativas para quienes las reciban, así como contraproducentes para los mismos EEUU.

Prácticamente todas las doctrinas estadounidenses emplean de una forma u otra la idea del excepcionalismo, pero no tiene una sola concepción, ni es la única doctrina de política exterior estadounidense.

Para Kissinger, los *“Estados Unidos ha oscilado entre una extrema implicación y una retirada desilusionada.”* ¿Por qué esta aseveración? Porque desde el fin de la Segunda Guerra Mundial los EEUU han emprendido cinco guerras, habiéndose retirado incondicionalmente de tres de ellas: Vietnam, Irak y Afganistán. El citado autor considera que esto se debe a la *“incapacidad para resolver la ambivalencia entre fuerza y diplomacia, idealismo y realismo, poder y legitimidad, que atraviesa la sociedad en su conjunto”*.

La consecuencia más visible de esta ambivalencia ha sido la falta de credibilidad hacia estos aliados, quienes inesperadamente se quedaron solos en la guerra y fueron derrotados. En el último caso, se estimó que dada la cantidad de material bélico que se había proporcionado al ejército afgano, podría resistir algunos meses a los talibanes, pero colapsó en días, ocasionando que queden atrapados en ese país unos 200 ciudadanos estadounidenses, al menos 10,000 empleados locales que laboraban en las embajadas, agencias internacionales, y 600 soldados alemanes, cuando los talibanes tomaron el aeropuerto de Kabul en agosto del 2021. La retirada estaba programada, pero su planeamiento y ejecución proyectaron una imagen caótica. (El Comercio, 27 agosto 2021)

Para Rusia en particular, y para los rivales de los EEUU en general, estos casos se han empleado para argumentar que no se debe confiar en los EEUU, dada su ambigüedad estratégica. Por ese motivo, ahora es importante que la ayuda ofrecida a Ucrania para defenderse de Rusia se mantenga en el tiempo. Se trata de prestigio y credibilidad.

b. Federación Rusa

En cuanto a Rusia se refiere, es necesario mirar en retrospectiva la disputa teórica y política entre eslavófilos y occidentalistas de las élites rusas desde el siglo XVIII hasta la actualidad. Existe una oposición de conceptos entre aquellos que sostienen que Rusia debía incorporar los principios del liberalismo para organizar una nación moderna que se asemejara a las potencias occidentales, y quienes, por el contrario, creen que el pueblo ruso tiene una misión histórica particular y en la unidad de las naciones eslavas, basada en el cristianismo ortodoxo como principal elemento de cohesión.

Esta visión implica mirar con recelo hacia Europa y enfatizar la ubicación euroasiática de su país. *“El pensamiento geopolítico ruso estuvo determinado durante siglos por una supuesta “idea rusa” (russkaya ideia) de la que se derivaría una misión imperial y civilizadora”* (Jovaní, 2014, p. 169).

La caída de la URSS, ocasionó un proceso de debilidad del Estado ruso que implicó su retirada estratégica, porque la derrota del comunismo generó grandes cuestionamientos a nivel mundial, pero aún mayor incertidumbre dentro de la propia Rusia, planteando un grave problema ante un mundo dominado por el liberalismo. Pero a pesar del colapso, Rusia conservó parte de su ascendencia sobre los países centroasiáticos de su órbita más cercana y mantiene un lugar privilegiado en el mercado de los hidrocarburos.

En la actualidad el nacionalismo ha adquirido una posición preponderante en el pensamiento geopolítico ruso, habiendo permeado en todos los niveles de la sociedad hasta alcanzar una presencia total en el discurso oficial. Es en este contexto que el filósofo y estratega ruso Alexandr Dugin plantea la Cuarta Teoría Política, la cual descarta al liberalismo, argumentando que el modelo está agotado para resolver los problemas del mundo en la actualidad, pero no llega a definir con exactitud el concepto de su propia teoría de manera que pueda ser una alternativa para competir contra el liberalismo. No obstante, se considera que su aporte intelectual ha servido para devolverle a Rusia un papel estratégico en el sistema internacional.

Con el conflicto de Ucrania en pleno desarrollo, la posición rusa puede apreciarse a través de las palabras de su Ministro de Asuntos Exteriores, quien sostuvo en agosto del 2023, en relación a los EEUU y sus aliados, lo siguiente:

“...la postura del dominio occidental que está siendo promovida por EEUU y los países que se someten a Washington no supone un desarrollo armónico de toda la Humanidad. Todo lo contrario, es patente el constante anhelo de la minoría occidental de expandirse de manera política, militar, financiera

y económica. Los lemas bajo los cuales se hace van cambiando: se habló de la globalización, de la occidentalización, de la americanización, de la universalización, de la liberalización, etc. La esencia, sin embargo, sigue siendo la misma: someter a su voluntad a todos los actores independientes, hacerles seguir las normas del juego que le benefician a Occidente.

Hoy pocos niegan que los estadounidenses y sus allegados intenten lograr que se congele o, como máximo, sea revertido el natural proceso de la evolución de las relaciones internacionales en el contexto de la formación de un sistema multipolar. Consideran posible obligar al mundo entero a someterse a sus necesidades, recurriendo para ello a métodos escasamente idóneos, métodos ilegales, incluido el uso de la fuerza y las sanciones unilaterales que no recibieron la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU.” (Mezhdunaródnaya Zhizn)

De acuerdo a las declaraciones de los representantes de Rusia, los EEUU y sus aliados temen con razón que la transición de un mundo unipolar a un sistema multipolar venga acompañada por graves pérdidas geopolíticas y económicas, motivo por el cual sus élites políticas y económicas se sienten amenazadas y que, debido a ello, se desea eliminar a Rusia por ser un serio rival geopolítico; que desataron contra Rusia una guerra híbrida, se le presiona con sanciones, y a sus socios se les obliga a renunciar a la cooperación económica y de todo tipo con Rusia.

Además, para Rusia es evidente que estas medidas están encaminadas a debilitar y a extenuar a Rusia, buscando agotar sus posibilidades económicas, tecnológicas y defensivas, limitar su soberanía y obligarla a renunciar a una línea independiente en política exterior e interior.

No obstante, Rusia percibe que no se encuentra aislada, porque sostiene cada vez que mayor número de países del Sur y Oriente empiezan a tomar conciencia y a formular sus intereses nacionales; que dichos Estados se pronuncian cada vez con mayor insistencia por la formación de un orden mundial más justo, a través de reformas que permitan ofrecer una solución a los problemas de la seguridad y desarrollo.

Así como los EEUU han actualizado recientemente su Estrategia Nacional de Seguridad, Rusia también ha hecho lo propio. En marzo del 2023, el presidente de Rusia firmó el decreto aprobando el nuevo Concepto de Política Exterior de su país, según publicó el sitio oficial del Consejo de Seguridad Nacional

Los aspectos más saltantes están relacionados a que se dará prioridad a los procesos de integración, en el marco de alianzas con América Latina, África, Asia-Pacífico y Oriente Medio, de manera pragmática, sin ideologías y en

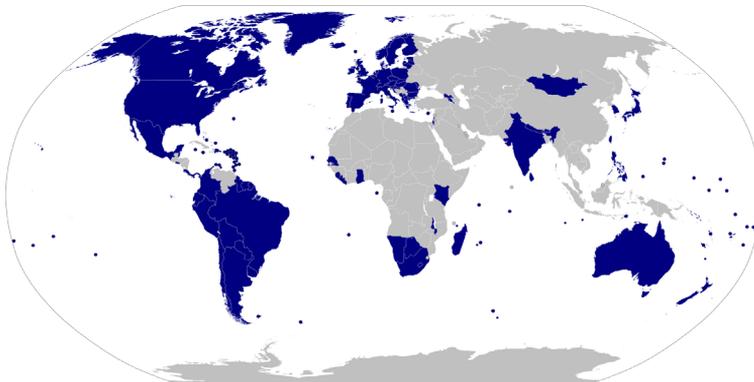
beneficio mutuo, pero las relaciones con China e India tendrán la prioridad; que se protegerán sus intereses nacionales y neutralizarán las amenazas a su soberanía y seguridad procedentes de la OTAN; y que el derecho internacional debe tener en cuenta la realidad de un mundo multipolar.

¿Pero qué podemos decir del liberalismo? Existen varios tipos de liberalismo y éstos han evolucionado con el paso del tiempo, pero sus principales características son la defensa de los derechos individuales, como el derecho a la propiedad, libertad de culto y libertad de expresión; la igualdad ante la ley; y la limitación de los poderes del Estado. Es una doctrina política, social y económica. En el aspecto económico, el liberalismo defiende la iniciativa privada y el libre mercado.

Vale aclarar que nos referimos al liberalismo clásico, porque actualmente el concepto de liberalismo europeo es contrario al *liberalism* de Norteamérica. El primero está asociado las características mencionadas en el párrafo precedente, mientras que en los EEUU se denomina liberalism a los progresistas o socialistas. Es decir, todo lo contrario de lo que significa liberalismo en español. (Lindberg M.)

Cabe resaltar que no existe duda en cuanto al avance del liberalismo (clásico) en el mundo. Este nació como una corriente de pensamiento que buscaba eliminar la monarquía absoluta, los títulos nobiliarios, la confesionalidad del Estado y el derecho divino de los reyes, reemplazando a la monarquía por la democracia representativa que tenemos actualmente. Si observamos un mapa político de Europa y de América a principios del siglo XIX y lo comparamos con uno actual, podremos observar que durante este periodo más de 35 naciones pasaron del sistema monárquico absolutista a repúblicas liberales o monarquías constitucionales, entre estos los países hispanoamericanos.

FIGURA 1
Democracias liberales.



Fuente: Wikipedia.

Este proceso de transición no fue simple, trajo consigo conflictos. En el caso de Francia, la derrota en la batalla de Sedán y la captura del Emperador Napoleón III por las tropas del Káiser Guillermo I, llevaron a la declaración de la Tercera República Francesa en 1870; y en el caso de los EEUU, declarar la independencia y separarse de la Gran Bretaña en 1776, llevó a una guerra de ocho años de duración para poder establecer un gobierno republicano liberal.

En el caso de los países hispanoamericanos este proceso tampoco fue fácil; a la independencia le siguió una etapa de inestabilidad política, golpes de Estado, mala administración y una serie de guerras fronterizas. De manera que los hechos históricos demuestran que los cambios de sistemas políticos implican necesariamente conflicto, porque una parte de la sociedad está a gusto con el sistema vigente, son conservadores y se resisten al cambio, mientras que la otra parte está disconforme y luchará por cambiar el sistema.

Actualmente, Rusia rechaza al liberalismo por razones históricas, pero también porque inevitablemente traerá un periodo de convulsión social y debilidad estatal, situación que toda potencia desea evitar. Además, la población rusa tiene aún en la mente las desastrosas consecuencias que vivieron cuando colapsó la URSS en 1991.

Para países como el Perú, los países hispanoamericanos, y en general el mundo Occidental, que nacieron como Estados independientes bajo la bandera del liberalismo, esta forma de organización es la norma, la forma natural de entender el funcionamiento del Estado, pero desde fuera de este ámbito no necesariamente se ve así.

Nos referimos, por ejemplo, al punto de vista del estratega ruso Alexander Dugin, quien sostiene que el liberalismo es una ideología más. Su teoría política sostiene que todos los sistemas políticos de la era moderna son consecuencia de tres ideologías. Cronológicamente, la primera es la democracia liberal, la segunda el marxismo, y la tercera el fascismo.

Dugin sostiene que la segunda y la tercera ya no existen, pero que el liberalismo ha quedado tan arraigado en la consciencia de la población que se da como un hecho y ya no se le percibe como una ideología. Y que, como consecuencia de ello, el liberalismo ha monopolizado el discurso político y amenaza la diversidad cultural de otros pueblos. Esta forma de pensar no necesariamente es validada oficialmente por el Estado ruso, pero Dugin es considerado un pensador importante y tomado en cuenta en ese país. Además, y esto es lo relevante, permite mostrar por qué es difícil encontrar consensos entre Rusia y los EEUU, observamos intereses opuestos y formas diferentes de ver el mundo.

Aquí conviene señalar que, para entender la geopolítica que desarrollan las grandes potencias, es necesario contrastar los puntos de vista de cada una buscando descubrir qué sucede, pues cada imperio, ideología o el interés de cada Estado cuenta con una propia narrativa, que busca el apoyo de su población y la de sus aliados, que serán los que participarán en la lucha, ya sean miembros de las fuerzas armadas si es directamente, o en cualquier otra actividad desempeñada por los civiles, especialmente si se trata de personalidades políticas o influyentes miembros de la prensa.

Si obviamos dicha contrastación, difícilmente podremos vislumbrar los intereses detrás de sus acciones y las finalidades que se buscan alcanzar; estaríamos observando el conflicto de manera similar a cuando leemos una buena novela.

A esto se suma la desinformación que difunde cada bando para ganar sus simpatías para la causa propia. La primera víctima de una guerra es la verdad, dice un viejo refrán, y no le falta razón. El miércoles 11 de octubre del 2023, una reportera del canal i24 de Israel informaba que durante la incursión de Hamás en los pueblos del sur de este país el 07 de octubre del 2023, esta organización había decapitado a 40 niños. Esta información fue comentada en televisión horas después por el Presidente de los EEUU, quien dijo haber visto las imágenes. La noticia dio la vuelta al mundo.

Poco tiempo después la Casa Blanca tuvo que efectuar una rectificación de la noticia, señalando que ni el Presidente ni funcionarios de ese país, habían visto ni confirmado dicha noticia. Pero el efecto deseado ya se había logrado, las declaraciones podrán servir para motivar a la población del país atacado para enfrentar el conflicto que tiene por delante. Generalmente, la “noticia” tiene gran difusión e impacto, las rectificaciones se publican en páginas interiores de los diarios, si es que llegan a publicarse. La propaganda siempre ha sido un importante elemento, que actualmente las redes sociales utilizan intensamente.

La desinformación busca crear realidades paralelas para confundir al enemigo y manejar a la propia población. No se trata de imponer una verdad, sino simplemente transmitir la idea de que no existe la verdad, de que todo es relativo, y generar una confusión en la población que desemboque en inquietud e incertidumbre, haciéndola vulnerable.

3. EL CONFLICTO

El principal aspecto que enfrenta a los EEUU con Rusia, no solamente es el aspecto ideológico, político, y comercial. La disputa que estamos observando engloba a todos estos aspectos y a todos los demás que puedan servir para obtener alguna ventaja con respecto al otro bando, este enfrentamiento es de carácter geopolítico.

Es decir, se están disputando la hegemonía mundial, en un proceso en el que los pasos se dan poco a poco, pero de manera continua, pues se esperan alcanzar a largo plazo y sin desencadenar un conflicto directo entre las potencias. Veamos algunos acontecimientos que evidencian el desarrollo de este proceso:

a. Ampliación de la OTAN hacia el Este

El fin de la Guerra Fría implicó un acuerdo político entre los EEUU y Rusia, heredera de la ex URSS. No hubo un tratado de rendición, sino que se firmaron varios acuerdos, entre ellos destaca el Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa del 19 de noviembre de 1990, que fue firmado por 22 Estados, dieciséis de la OTAN y seis del Pacto de Varsovia. Pero el aspecto más relevante para dar por concluida la Guerra Fría, fue que la OTAN no se expandiría hacia el Este de Europa. No fue un acuerdo escrito, sino verbal, expresado por Jim Baker, el ex Secretario de Estado de los EEUU, cuando afirmó que la OTAN no se expandiría ni una pulgada hacia el Este.

FIGURA 2

Firma Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales (1990)



Fuente: El Mundo.

Fue un compromiso político que permitió alcanzar el acuerdo general, dado que la OTAN ya no tendría en frente al Pacto de Varsovia, que unía a la ex URSS con sus aliados de Europa oriental. En ese momento Rusia necesitaba una garantía. (Enseñat y Berea, 2002)

Sarotte (2019) sostiene que, pese a las afirmaciones en contrario por parte de Rusia, el presidente ruso de ese momento nunca logró que los EEUU se comprometieran a no expandir la OTAN. Lo que se había coordinado entre los EEUU y Alemania Occidental era que esta ofreciera ayuda financiera a Rusia, siempre que estos estuviesen de acuerdo con aceptar una Alemania reunificada que forme parte de la OTAN.

Como podemos ver, de acuerdo a esta versión, los EEUU con la aprobación rusa ya estaban expandiendo la OTAN a Alemania Oriental (República Democrática Alemana, RDA), mientras evitaban efectuar promesas formales sobre el futuro de la alianza.

La expansión de la OTAN hacia el Este tuvo dos puntos de vista opuestos dentro de los EEUU. George Kennan, diplomático e historiador con décadas de experiencia, asesor del Departamento de Estado y uno de los mayores especialistas en la URSS (o Rusia) y los países del Este de Europa, ante la entrada de Polonia, Chequia y Hungría en la OTAN, en un artículo publicado en el diario The New York Times, sostenía lo siguiente en 1997:

“...extender la OTAN sería el error más fatal de la política de EE.UU. en toda la etapa posterior a la Guerra Fría”, ya que ello iba a inflamar la tendencia nacionalista, antioccidental y militarista en la sociedad rusa, tendría un efecto adverso sobre el desarrollo de la democracia rusa, restauraría la atmósfera de la Guerra Fría, impulsaría la política exterior rusa en una dirección no deseable para EEUU...”. (Castro, 2023)

FIGURA 3
Expansión de la OTAN hacia el Este



Fuente: Forbes.

El punto de vista opuesto era de Zbigniew Brzezinski, quien se desempeñó como Asesor de Seguridad Nacional del Presidente de los EEUU; para él la expansión de la OTAN era una forma de asegurar la estabilidad y democracia en el Este de Europa. Además, serviría para cohesionarla, dado que la indecisión de expandirla había contribuido a crear coaliciones dentro de la OTAN con ocasión del conflicto en la ex Yugoslavia.

Por otra parte, sustentaba que así como la reconciliación franco-alemana era imprescindible luego del fin de la Segunda Guerra Mundial para que la Europa occidental sea una realidad, a mediados de los años 2000 era necesaria la reconciliación germano-polaca para la consolidación de Europa del Este. Por lo tanto, era necesario que Polonia ingrese a la alianza atlántica, de modo que los principales argumentos apuntaban a la necesidad de ampliar la OTAN, especialmente en un momento en el cual no se tenían certezas sobre el rumbo que tomaría la política rusa.

Este ex asesor presidencial también afirmó que “Rusia no tenía el derecho de vetar la expansión de la OTAN, ni de imponer una soberanía limitada a los países de Europa...” Asimismo, sostuvo que las peores suposiciones están a favor de la expansión de la OTAN como forma de disuasión.

Esto no significa que no vislumbrara los problemas que traería esta expansión, especialmente en el caso de los países bálticos y de Ucrania. Su visión hablaba de que la Europa de mediados de los años 90 evocaba la Europa de Carlomagno, es

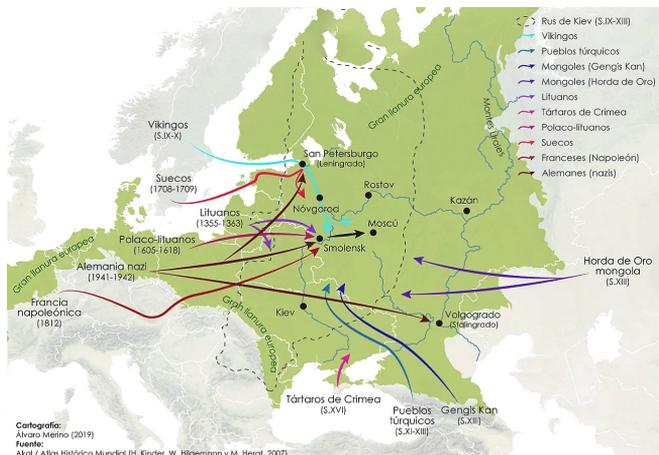
decir, solamente una Europa hasta Alemania inclusive; que él veía posible hacia la segunda década del presente siglo, la realización de una Europa según las ideas de Charles De Gaulle, una Europa hasta los Urales (incluyendo la parte occidental de Rusia). Una visión que proyecta la difusión del liberalismo en Rusia.

Evidentemente, esta ampliación siempre fue vista por Rusia como una amenaza y así lo hicieron saber sus líderes políticos en diversas oportunidades. Con esta expansión, las fuerzas de la OTAN pasaron de estar ubicadas a más de 1,700 kilómetros de Moscú, a solamente 1,000 Km. Si Ucrania finalmente ingresa a formar parte de la OTAN esta distancia se reducirá aún más, sólo 600 Km. Desde el punto de vista militar un peligro, especialmente si tomamos en cuenta que no existen barreras físicas como el mar o montañas que le otorguen alguna ventaja defensiva a Rusia en caso de guerra.

Rusia tiene en su memoria colectiva la mala experiencia de varias invasiones provenientes del Oeste, la invasión sueca, la polaco-lituana y las dos últimas, con Napoleón Bonaparte como emperador de Francia en 1812, y con Adolfo Hitler como canciller de Alemania en 1941, ambas llegaron hasta la capital.

La siguiente imagen muestra que Europa tiene una gran llanura que corre por el norte de Francia y de Alemania, ampliándose desde de Polonia y hasta Rusia, espacio geográfico que no cuenta con ninguna barrera natural que le impida a un ejército desplazarse a lo largo de ella, y que es esta característica geografía la que ha facilitado las invasiones a lo largo del tiempo y el por qué el gobierno ruso se siente amenazado.

FIGURA 4
Invasiones sufridas por Rusia



Fuente: El Orden Mundial.

Simultáneamente a la incorporación de Ucrania en la OTAN, se venía coordinando su ingreso a la Unión Europea, de manera que los aspectos, políticos y económicos también tenían una agenda en pleno desarrollo.

Por razones geopolíticas, históricas y económicas, el ingreso de Ucrania a la OTAN era cruzar una línea roja, una situación que no permitirían que suceda, simplemente una situación inaceptable para Rusia. En perspectiva podemos observar que la causa que origina el conflicto en Ucrania es su paso de la órbita rusa a la de los EEUU, de un sistema autocrático a uno liberal, con las implicancias estratégicas y económicas que esto genera para ambas partes.

Una situación equivalente al paso de Ucrania a formar parte de la OTAN y de la UE, en el caso de los EEUU, sería que Canadá o México abandonen el T-MEC y firmen una alianza militar con Rusia, que posibilite en algún momento el estacionamiento de tropas y misiles rusos en sus territorios. También sería una situación inaceptable para los EEUU.

a. Declaración de Bucarest

La Vigésima Cumbre de la OTAN se llevó a cabo en la ciudad de Bucarest, capital de Rumania, durante los primeros días de abril del 2008. A Georgia y Ucrania se les dio la bienvenida para que puedan adherirse próximamente. Pero Ucrania no pudo adherirse en ese momento porque Alemania votó en contra. No queda claro si lo hizo para evitar el estallido de la guerra en Europa, para dar tiempo a seguir negociando con Rusia para ver si se podía finalmente evitar la guerra, o para darle tiempo a Ucrania para preparar defensas en la zona del Donbás, mientras se armaba y entrenaban a sus tropas (Swissinfo, 2022).

Lo que sí quedaba claro para Alemania y Francia, es que esta declaración implicaría una nueva guerra en Europa, mientras que los EEUU esperaban que no llegue a tanto.

Según Mearsheimer (2015) el Presidente de Rusia fue invitado a participar en la cumbre, llegando el 03 de abril del 2008 para participar en las conversaciones entre la OTAN y Rusia, manifestando su oposición a los planes de implantar defensas antimisiles en Polonia y la República Checa, así como a una posible adhesión de Georgia y Ucrania. Estas dos repúblicas eran relevantes porque tienen frontera con Rusia.

El Viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia manifestó que esta decisión era un inmenso error estratégico que iba a tener serias consecuencias para la seguridad europea; luego, el Presidente de Rusia afirmó que esta ampliación de la alianza era una amenaza directa contra su país. La consecuencia inmediata fue

la guerra entre Georgia y Rusia que estalló en agosto del 2008, pero el conflicto recién comenzaba.

Promoción de la democracia liberal en Ucrania

Forma parte de una política para promover el cambio de gobiernos autocráticos por gobiernos democráticos liberales, las llamadas revoluciones de colores. En lo que va de este siglo se han promovido al menos dieciocho de estas, la mitad de las cuales fueron exitosas. En el caso de Ucrania, las protestas y actos vandálicos, conocidos como Euromaidán, se prolongaron durante meses y ocasionaron la caída del gobierno del presidente Yanukóvich. (Wikipedia)

Según el profesor John Mearsheimer, de la Universidad de Chicago, las naciones que han optado por un sistema liberal han encontrado afinidad natural con los EEUU, circunstancia que no favorece los intereses de la potencia euroasiática.

Invasión de Crimea

En el caso de Ucrania los acontecimientos se desarrollaron rápidamente: El 22 de febrero del 2014 el presidente de Ucrania Víktor Yanukóvich tuvo que abandonar el país ante una ola de protestas luego de que su gobierno, ante presiones rusas, descartara un acuerdo de libre comercio con la Unión Europea. Cinco días después, el 27 de febrero, tropas rusas invadieron la península de Crimea, que formaba parte de Ucrania. El 06 de marzo el parlamento de Crimea votó a favor de unirse a Rusia, y el 16 de marzo un referéndum aprobaba la incorporación de la península a Rusia con un 95% de aprobación. El 07 de junio de ese mismo año, asumió el poder en Ucrania Petró Poroshenko, pero Crimea estaba perdida para ese momento.

Como medida punitiva, Occidente impuso sanciones económicas a Rusia por dicha anexión, las cuales tomaron por sorpresa a este país, afectando su economía. (CNN, 2014)

¿Por qué Crimea es importante para Rusia? Porque ahí, en el puerto de Sebastopol está ubicada la base naval de la Flota Rusa del Mar Negro, aspecto de importancia militar para el control de ese espacio acuático y más allá. El control de la península de Crimea asegura el dominio del Mar de Azov y los puertos de la zona, que resultan imprescindibles para el comercio internacional de Rusia a través del Mar Mediterráneo y de allí al resto del mundo. El control de Crimea es de nivel geoestratégico para Rusia.

FIGURA 5

Posición geográfica de Rusia mostrando escasos puntos de acceso al mar



Fuente: Vara.

La figura precedente permite apreciar la posición geográfica de Rusia, circundada por China, Mongolia, Kazajistán, Turquía y Europa, con escasos puntos de acceso al mar para su comercio exterior, dado que su costa norte se encuentra dentro del círculo polar ártico y está congelada la mayor parte del año.

Rusia cuenta con el puerto de Vladivostok en la frontera con Corea del Norte como único acceso al Océano Pacífico, y el puerto de San Petersburgo en el Mar Báltico en el norte de Europa. El mejor lugar para Rusia es el Mar Negro porque cuenta con varios puertos y es la zona por donde exporta cereales. Como podemos apreciar, son pocos lugares, si lo comparamos con las extensas costas y decenas de puertos que poseen los EEUU.

Nos preguntamos por qué las palabras del gobierno ruso no fueron tomadas en cuenta. Los motivos pueden ser varios: porque se estimó que Rusia no estaba en la capacidad de retar a la OTAN; porque no tendría la voluntad política para hacerlo; porque incluir a Ucrania dentro de Europa es parte de un proyecto geopolítico e ideológico de largo plazo; o todas estas simultáneamente. Además, desde el aspecto teórico, la potencia hegemónica suele comportarse jurídicamente como la defensora del *statu quo*, justamente porque es aquella la que lo ha establecido. De forma tal que los EEUU no debían ceder ante Rusia en cuanto al tema ucraniano. ¿Qué pensaría China si los EEUU aceptaban la posición rusa, cederían también en el caso de Taiwán?

En el escenario mundial, cuando Rusia invade a Ucrania, los EEUU ya habían retirado sus fuerzas militares de Irak y Afganistán, que se realizaron en

el 2011 y 2021, respectivamente, para reubicarlas en el Pacífico frente a China, de manera tal que esta invasión puede considerarse como una sorpresa estratégica. El reposicionamiento se efectuó desde el centro de Eurasia hacia el Este, pero el conflicto estalló en el Oeste.

Se argumentó que la razón principal de la invasión era el deseo del Presidente ruso de crear una Gran Rusia, en el sentido de recuperar los territorios perdidos luego del colapso de la URSS, que suman un total aproximado de 5 millones de kilómetros cuadrados, una extensión territorial equivalente a la mitad de los EEUU. Pero las razones fundamentales están en los aspectos anteriormente comentados. Como podemos apreciar, en los asuntos geopolíticos priman los intereses de cada potencia; dar marcha atrás es muy difícil que suceda, puesto que para cualquiera de las partes sería una derrota política internacional que traería serias consecuencias en la política doméstica. Muchas veces los Estados prefieren ir a la guerra que ceder ante la otra potencia.

Acuerdos de paz de Minsk

Según DW - la agencia de noticias alemana Deutsche Welle - (2019), confirmado el desacuerdo entre los EEUU y Rusia con respecto al destino que debía tener Ucrania, un mes después de la invasión rusa de Crimea estalló el conflicto en el Este de Ucrania, zona conocida como el Donbás, donde se encuentran las Repúblicas de Donetsk y Lugansk.

En esta zona, la mayoría de la población ucraniana es de origen ruso y habla este idioma. Por dicho motivo, la mayor parte de esta población estaba en contra de medidas adoptadas por su gobierno, como la ley aprobada por la Rada Suprema (Congreso) en abril del 2019, para hacer obligatorio el idioma ucraniano en los órganos de poder y en todos los ámbitos de la vida pública. Medidas como esta afectan directamente a la población, generando su polarización. Pensemos en el efecto sobre las familias cuyos hijos dejarán de recibir clases escolares en su idioma natal. *“El 68% de los ucranianos consideran que el ucraniano es su lengua materna, pero sólo el 50% lo habla en casa, y sólo el 39% lo usa en el trabajo”* (El Mundo, 2018).

En este polarizado escenario, Rusia financió y entregó armamento a esta población pro-rusa, que se levantó en armas contra su gobierno. También participaron voluntariamente ciudadanos rusos que se enlistaron en las fuerzas separatistas pro-rusas del Donbás. Era el inicio del actual conflicto entre Ucrania y Rusia.

Para detener el conflicto se negoció una línea de separación entre las fuerzas combatientes, establecida en septiembre del 2014, para que gocen de autonomía algunas zonas del Donbás mediante una ley de autogobierno en las zonas convulsionadas, pero nunca llegó a entrar en vigor. (RTVE, 2015)

Los Protocolos de Minsk fueron unos acuerdos para poner fin al conflicto en el Este de Ucrania, firmado por representantes de Ucrania, la Federación Rusa, la República Popular de Donetsk y la República Popular de Lugansk el 05 de septiembre del 2014, no habiéndose alcanzado el objetivo de detener el conflicto. Hubo un segundo acuerdo, Minsk II, firmado el 12 de febrero del 2015, en el que los gobiernos de Alemania, Francia, Rusia y Ucrania buscaron aliviar la guerra en el Este de Ucrania. Pero ambos acuerdos de paz fracasaron porque no hubo voluntad política de las partes.

Según palabras del Ministro de Exteriores de Rusia con respecto a estas negociaciones para evitar la guerra:

“En muchas capitales occidentales se reconoció abiertamente que no se había tenido la intención de cumplir los Acuerdos de Minsk, cuyo objetivo era arreglar el conflicto en Ucrania. En realidad, sólo se ganó el tiempo para preparar el guion militar y nutrir a Kíev con armas.” (Mezhdunaródnaya Zhizn, 2019)

Estallido del conflicto de Ucrania

La solución que planteaba el profesor Mearsheimer para evitar el conflicto, era que Ucrania no pertenezca a ninguno de los dos bloques, que se comporte como un Estado puente o amortiguador entre la OTAN y Rusia. Puente en el aspecto cultural y comercial, como amortiguador en el aspecto militar. Concebía una Ucrania neutral, tal como se muestra en la imagen siguiente.

FIGURA 6
Ucrania neutral

How to Think About European Security



Fuente: Mearsheimer.

Lo que no veía conveniente era que Ucrania quede dividida en dos, cortada de norte a sur por el río Dniéper aproximadamente, quedando la población que habla ucraniano viviendo en un Estado al Oeste del río, y la población ucraniana de habla rusa en otro Estado al lado Este, porque la frontera, cualquiera que esta sea, será una zona militarizada con fuerzas de la OTAN a un lado y de Rusia al frente. Por su composición cultural, Ucrania siempre tuvo dos componentes, que se vieron reflejadas en el aspecto político en los últimos años.

FIGURA 7
Ucrania como miembro de la OTAN

NATO				Russia <small>(Eastern.Ukraine)</small>
Francia	Germany	Poland	W.Ukraine	

Fuente: Mearsheimer.

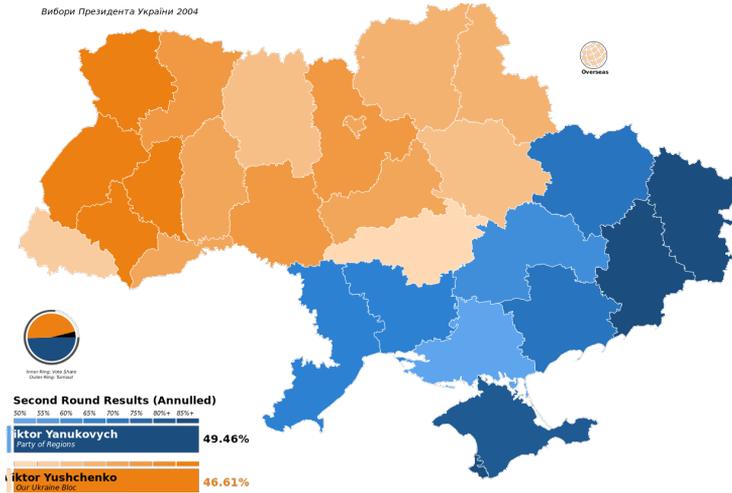
FIGURA 8
Ucrania y el río Dniéper



Fuente: Cartografía, Alvaro Merino (2022).

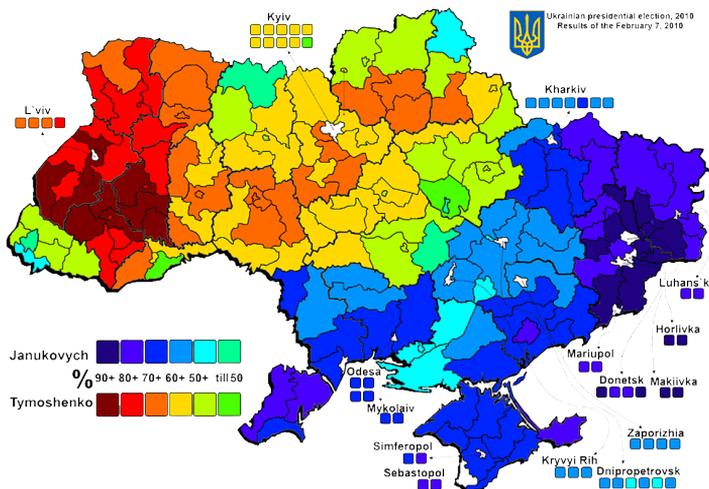
Los resultados electorales de los años 2004 y 2010 muestran que los ucranianos que vivían al Oeste del país, votaban diferente a los ciudadanos ruso-parlantes del Este.

FIGURA 9
Elecciones generales 2004



Fuente:Wikipedia.

FIGURA 10
Elecciones generales 2010



Fuente:Rochester.

Desde la aquella perspectiva geopolítica, en este escenario de conflicto los EEUU permanecerán anclados en un problema en el Este de Europa por años, atendiendo un tema que no forma parte de sus prioridades estratégicas, mientras que su principal retador, China, se mantendrá libre para seguir desarrollándose y expandiéndose comercialmente por el mundo, con el propósito de superar a los EEUU y convertirse en la nueva potencia hegemónica. Este profesor de la Universidad de Chicago considera que los EEUU han cometido un error estratégico de dimensiones colosales.

Este punto de vista coincide con la opinión del ex Secretario de Estado de los EEUU Henry Kissinger, quien en 1971 efectuó un viaje en secreto a China para entrevistarse con Zhou Enlai, Jefe de Gobierno de ese país. Las negociaciones permitieron que se realice al año siguiente la primera visita de un Presidente de los EEUU a China, y los acuerdos alcanzados permitieron ponerle fin a la Guerra de Vietnam, allanar el camino para el ingreso de China a la ONU, y el posterior establecimiento de relaciones diplomáticas entre ambos países.

El efecto estratégico más importante para los EEUU fue que este acercamiento con China la distanció de la URSS. Para Kissinger, este distanciamiento aisló a la URSS, debilitándola y haciendo posible su posterior colapso en 1991. Afirma que, si los EEUU no hubiesen llegado a un acuerdo con China y ambas potencias comunistas hubiesen seguido colaborando, la victoria de los EEUU sobre la URSS en la Guerra Fría no habría sido posible. Su punto de vista sostiene que actualmente hay solamente tres superpotencias y que la que queda aislada perderá.

Kissinger (2023) considera que ha sido un error presionar para que Ucrania pase a formar parte de la OTAN y de la Unión Europea, dado que la respuesta obvia sería una invasión rusa a este país, como terminó sucediendo en el 2022; que la estrategia desarrollada por los EEUU ha terminado arrojando a Rusia a los brazos de China, y que ahora en el siglo XXI la potencia aislada son los EEUU, mientras que Rusia y China cooperan estrechamente, que se ha revertido la situación geoestratégica de los años 70 del siglo pasado.

Estos son algunos de los cuestionamientos que le se hace a la política internacional desarrollada por los EEUU durante las últimas décadas. ¿Hubiese sido mejor evitar el enfrentamiento con Rusia, para que mantenga una posición de neutralidad ante la futura rivalidad entre los EEUU y China? ¿Hubiese sido posible que luego de terminada la Guerra Fría, Rusia se integrara en la Unión Europea y la OTAN para alcanzar la visión de Charles De Gaulle de una Europa que se extienda desde el Atlántico hasta los montes Urales? ¿Un Estado ruso democrático liberal?

Pero esta idea de que la potencia aislada perderá la disputa global se basa en el supuesto de que las tres poseen las mismas capacidades, o que la suma de la segunda y la tercera serán equivalentes a la potencia hegemónica, y esto no necesariamente es así. Además, el poder de cada una variará en el tiempo.

Las siguientes declaraciones podrían estar relacionadas a lo anteriormente comentado: Biden (2023) afirmó que nunca en la historia ha existido una potencia con tanto poder y un liderazgo que le permita guiar al mundo. Esta afirmación hace suponer que la visión propia es que son una gran nación, tan superior a sus rivales que hizo innecesario otorgar concesiones a Rusia en Ucrania, puesto que se encuentra en capacidad de superar a todos sus rivales simultáneamente, aunque se unan en su contra.

No obstante, su capacidad económica relativa ha venido disminuyendo con el paso del tiempo. Kissinger (2016) sostiene que a finales de la Segunda Guerra Mundial los EEUU eran la única potencia que había quedado indemne, puesto que no había sido invadida, ni sus ciudades e industrias bombardeadas, a diferencia con lo sucedido en Europa y Asia; en ese momento los EEUU representaban alrededor el 60% del PNB del mundo. (p. 281)

Pero las décadas transcurridas desde entonces han permitido la recuperación de varios de Estados, como Alemania y Japón, así como el surgimiento de nuevas economías, como China. De manera que para el 2021 se estimaba que la economía de los EEUU representaba solamente el 16% del PNB mundial.

En este conflicto el aspecto logístico ha cobrado una importancia geoestratégica, dado que los recursos siempre son escasos, pero también porque la forma de hacer la guerra de la OTAN concibe conflictos de alta intensidad durante cortos periodos de tiempo. Pero la guerra de Ucrania está tomando más tiempo de lo esperado. Por citar un ejemplo relacionado a la logística, se ha evidenciado la escasez de munición de 155 milímetros empleada por la artillería. Los volúmenes de producción han resultado ser inferiores al consumo, de manera que cuanto más se prolongue el conflicto, la posibilidad de tener que incrementar el racionamiento será mayor, afectando el nivel táctico de la guerra.

La suma de la producción de este tipo de munición en los EEUU y la Unión Europea alcanza aproximadamente un tercio de la que se fabrica en Rusia, de manera que su escasez ocasiona que el ejército ruso venga empleando cinco proyectiles por cada uno que dispara Ucrania en el Donbás. (CNN, 2024)

Las fuerzas de defensa de los EEUU cuentan con grandes recursos y stocks, pero tienen límites mínimos establecidos, después de los cuales no deberían continuar suministrando munición a Ucrania, puesto que deben reservar lo

suficiente por si se presenta un conflicto que sí afecte a sus intereses vitales como, por ejemplo, un conflicto con China por Taiwán.

La política de defensa de los países europeos durante las últimas décadas se ha basado en el argumento ideológico de que no volverá a presentarse una guerra en Europa; los presupuestos de defensa fueron recortados poco a poco, pero de forma permanente. Con menores presupuestos se tuvieron que reducir los efectivos de los ejércitos, sus entrenamientos, los materiales utilizados y las fábricas tuvieron que ir cerrando.

Se esperanzaron suponiendo que de presentase un improbable conflicto, siempre tendrían el respaldo de la poderosa industria militar de los Estados Unidos. Pero ese improbable escenario es el que tienen delante. Como podemos apreciar, los Estados deben mantener una industria de defensa que les asegure el suministro de materiales, al menos lo básico.

Morghentau (1948) decía acertadamente con respecto a la teoría del realismo político: *“La política mundial es siempre, y necesariamente, un campo de conflicto entre actores que persiguen la riqueza y el poder.”* De acuerdo a esta teoría el mundo es imperfecto, y los conflictos son el resultado de las fuerzas inherentes a la naturaleza humana, que se debe buscar que suceda el menor mal posible, antes que el bien absoluto.

El conflicto de Ucrania ha hecho evidente que el realismo político no ha perdido vigencia, que la teoría contraria, el idealismo político, puede funcionar en determinados lugares y por ciertos periodos, pero que en algún momento la naturaleza del ser humano recurrirá al empleo de la violencia cuando están en juego sus intereses vitales.

La invasión rusa a Ucrania ocasionó una segunda ola de sanciones económicas por parte de los EEUU y la UE. Hasta el momento se han aplicado algo más de 3,600 sanciones desde 2022 (DW, 2022), la más importante de ellas sea probablemente impedir que el Banco Central de Rusia pueda usar sus reservas de divisas en el extranjero: unos 300,000 millones dólares. (El Economista, 2023)

Esto implica que Rusia posee sus reservas, pero es Occidente quien controla el acceso. Se trata de una guerra económica que busca golpear al rublo, sus finanzas y tecnología, extendiéndose a cada sector económico. En palabras del Ministro de Finanzas de Francia, Bruno Le Maire: *“Vamos a provocar el colapso de la economía rusa”*. (El País, 2022)

No obstante, pasados dos años desde el inicio de la invasión, la economía rusa no sólo no ha colapsado, sino que ha soportado las cuatro oleadas de sanciones. Según el FMI, *“la economía rusa creció más rápido que todo el G7 el año pasado*

y esto volverá a suceder en 2024". En parte, esto se debe a que países como China e India no le han impuesto sanciones a Rusia y están comprando el petróleo y gas que Europa dejó de comprarle.

Actualmente Rusia exporta sus hidrocarburos empleando una flota informal de cientos de petroleros. (BBC News Mundo, 2024) Así como las sanciones económicas del 2014 afectaron a Rusia, este país aprendió de la mala experiencia y a lo largo de los siguientes ocho años fue tomando medidas para amortiguar las sanciones que empezaron en el 2022.

Caracciolo (2023) comenta una reciente revelación de la prensa estadounidense, filtrada directamente por el Director de la Central de Inteligencia (CIA) de los EEUU, William J. Burns, sobre las negociaciones secretas realizadas desde unos tres meses antes del inicio de las hostilidades en Ucrania, es decir, aproximadamente en noviembre del 2021. Estas negociaciones fueron realizadas por esta agencia de inteligencia, en representación del gobierno de los EEUU, y en las que participó el Embajador de los EEUU en Moscú con el Presidente ruso, que estaba en ese momento en la ciudad de Sochi.

Conversaron sobre el carácter y las reglas que se emplearían durante el desarrollo de la guerra. Por la parte rusa, los compromisos que asumían eran los siguientes: las hostilidades serían exclusivamente contra Ucrania, descartando un ataque a la OTAN; y que efectuarían su campaña militar sin recurrir al empleo de armas nucleares. Por la parte de los EEUU, manifestaron su deseo de no ir a la guerra contra Rusia, que apoyarían a Ucrania, pero no lucharían en su contra; descartaron el empleo de armas atómicas; dieron garantías de que no intentarían derrocar al régimen ruso; y finalmente, que Ucrania no trasladará la guerra al territorio ruso, es decir, que Ucrania se limitará a defenderse.

Esto se ha venido cumpliendo, Ucrania no ha atacado territorio ruso con armamento proporcionado por Occidente, sí lo ha hecho con armamento propio, como los drones que han dañado refinerías de petróleo en Nóvgorod y otros lugares dentro de Rusia a mediados de marzo del 2024. (CNN, 2024)

Unos días antes de la invasión rusa a Ucrania, muchos diarios alrededor del planeta daban cuenta de las declaraciones del Presidente de los EEUU anunciando que las tropas rusas estaban listas para una invasión inminente de Ucrania a gran escala, afirmando que su fuente era de altísimo nivel (El País, 2022). Ahora sabemos que su fuente era nada menos que el Presidente de la Federación Rusa. Esta información explicaría en parte por qué la ofensiva rusa contra Kíev pudo ser contenida a inicios del 2022: no podía haber sorpresa táctica alguna, luego de estas negociaciones de nivel estratégico.

Como podemos apreciar, los acuerdos que se alcanzaron entre ambas potencias nucleares durante la Crisis de los Misiles en Cuba en 1962 siguen funcionando. Es probablemente, uno de los pocos indicios de que existe una coordinación de muy alto nivel para evitar iniciar una guerra atómica sin quererla, por descuido, o por simple casualidad.

El conflicto en Ucrania ha tenido algunos efectos positivos para los EEUU porque le ha permitido expandir la OTAN a Finlandia y Suecia, países que fueron tradicionalmente neutrales. Además, luego de la entrega a Ucrania de armas de origen soviético de países que pertenecieron al Pacto de Varsovia, se podrá estandarizar el material bélico con tecnologías modernas y de procedencia estadounidense. Esta producción beneficiará a la industria y generará puestos de trabajo, ayudando a su recuperación económica.

4. CONCLUSIONES

- La disputa geopolítica entre los EEUU y Rusia por el control de Ucrania indica que la hegemonía estadounidense está siendo retada, que Rusia busca recuperar el status de gran potencia.
- La expansión de la OTAN hacia el Este de Europa no tuvo resistencia por parte de Rusia porque se encontraba desorganizada en el aspecto político y quebrada económicamente, además, dichas naciones no tenían población de origen ruso. La situación cambió en ambos aspectos con Ucrania, porque siempre ha sido percibida por los rusos como parte de Rusia.
- Si Rusia logra alcanzar todos sus objetivos en Ucrania, implicaría que se ha dado la transición de un mundo unipolar a un sistema multipolar.
- Existe una colisión ideológica entre los EEUU y Rusia: libertad individual y económica versus concentración de poder y nacionalismo.
- El carácter de la geopolítica es el manejo del poder y los Estados actúan según sus intereses para fortalecerse. Estos principios no han variado y están plenamente vigentes.
- La promoción de la democracia en el mundo forma parte del carácter nacional de los EEUU; en el desarrollo de esta tarea autoimpuesta han colisionado con Rusia por Ucrania.
- EEUU ha desarrollado durante las últimas décadas una política estratégica ambivalente, que es empleada por sus rivales para cuestionar su hegemonía, porque es percibida como una señal de debilidad.
- Rusia carece de una ideología propia que le permita competir en igualdad de condiciones con el liberalismo de los EEUU, habiendo recurrido como

alternativa al nacionalismo, pero sus cualidades no parecen ser suficientes para generar entusiasmo de las poblaciones de otros países que demandan bienestar económico y social.

- Mantener a Ucrania dentro de su órbita es una prioridad de carácter estratégico para Rusia. La supervivencia del estado ruso depende del éxito de esta empresa. Por el contrario, para los EEUU Ucrania no es parte de sus objetivos estratégicos. La continuidad de los EEUU no depende del resultado del conflicto en Ucrania. De manera que quien enfrenta mayor riesgo en este conflicto es Rusia.
- Cada bando desarrolla su propia narrativa para asegurar el apoyo de sus aliados; asimismo, se emplea la desinformación a través de la prensa y redes sociales para influir en el adversario.
- Las sanciones económicas de Occidente a Rusia no han surtido el efecto deseado, porque Rusia se preparó para esta circunstancia

REFERENCIAS

- Biden, J. (2023, 19 de octubre). El liderazgo de EEUU mantiene unido al mundo. [conferencia]. El País. Washington DC, EEUU. https://www.youtube.com/watch?v=xBJ0js_IRsc
- Borja et al. (2022, 25 de marzo). Todas las sanciones a Rusia, de un vistazo: así actúa la UE para estrangular la economía de Putin. Diario El País. <https://elpais.com/economia/2022-03-25/todas-las-sanciones-a-rusia-de-un-vistazo-asi-actua-la-ue-para-estrangular-la-economia-de-putin.html>
- Caracciolo, L. (2023, 09 de julio). La crisis tra Stati Uniti e Ucraina [conferencia]. Rivista italiana di geopolitica Limes, Roma, Italia. <https://www.youtube.com/watch?v=5leESlXYGuc&t=426s>
- Castro, L. (2023, 10 de octubre). George Kennan: la extensión de la OTAN al este, un error fatal. Conversación sobre Historia. <https://conversacionsobrehistoria.info/2023/10/10/george-kennan-la-extension-de-la-otan-al-este-un-error-fatal/>
- CNN en español. (2024, 13 de marzo). Ucrania ataca refinerías de petróleo en lo profundo del territorio de Rusia días antes de la anticipada reelección de Putin. <https://cnnspanol.cnn.com/2024/03/13/ucrania-ataca-refinerias-petroleo-rusia-reeleccion-putin-trax/#:~:text=Las%20tres%20refiner%C3%ADas%20de%20petr%C3%B3leo,en%20el%20noroeste%20de%20Rusia.>
- CNN en español. (2014, 17 de marzo). EE.UU. y Europa anuncian sanciones contra Rusia por Crimea. Cable News Network. <https://cnnspanol.cnn.com/2014/03/17/ee-uu-y-europa-anuncian-sanciones-contra-rusia-por-crimea/>
- Colas, J. (2018, 14 de octubre). Ucrania empieza a prohibir el ruso. Diario El Mundo. <https://www.elmundo.es/internacional/2018/10/14/5bc0e85522601df30c8b45c3.html>
- DW. (2019, 25 de abril). Nuevo choque entre Rusia y Ucrania por ley de idioma. Deutsche Welle. <https://www.dw.com/es/nuevo-choque-entre-rusia-y-ucrania-por-ley-de-idioma/a-48490975>
- El Comercio. Alemania pone fin a su misión en Afganistán con el retorno de 600 soldados. (2021, 27 de agosto). <https://elcomercio.pe/mundo/europa/afganistan-600-soldados-de-alemania-regresan-de-kabul-tras-poner-fin-a-la-evacuacion-taliban-talibanes-fotos-noticia/>
- El Mundo. Treinta años del tratado que enterró la Guerra Fría. (2020, 18 de noviembre). <https://www.elmundo.es/internacional/2020/11/18/5fb546d421efa0fb538b45f3.html>
- El Orden Mundial. Invasiones sufridas por Rusia - Un territorio desprotegido. (2020, 25 de febrero). <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/invasiones-arusia/>
- Enseñat y Barea, A. (2002). La adaptación del tratado sobre fuerzas armadas convencionales en Europa y sus consecuencias estratégicas. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es>
- Forbes. How NATO Expanded Eastwards. (2022, 19 de enero). <https://www.forbes.com/sites/katharinabuchholz/2022/01/19/how-nato-expanded-eastwards-infographic/?sh=38885020218d>
- Iglesias, M. (2018, 28 de febrero). El excepcionalismo americano y la política exterior de Estados Unidos en la era Obama. Universidad de Sevilla. <https://www.redalyc.org/journal/282/28265032008/html/>
- Islam, F. (2024, 14 de febrero). Cómo la economía de Rusia ha logrado resistir las sanciones por la guerra (e incluso crecer más que la de los países del G7). BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/articulos/cx71e2eexxlo>
- Lindberg M. (2015, 14 de mayo). La definición de «liberalism» en Estados Unidos. Libertad.org <https://libertad.org/estados-unidos/la-definicion-de-liberalism-en-estados-unidos/2015/05/>
- Jovaní, C. (2014, 21 de diciembre). El nacionalismo ruso y sus visiones geopolíticas de Eurasia. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5255376>

- Kissinger, H. (2016). Orden Mundial - Reflexiones sobre el carácter de las naciones y el curso de la historia, p.281. Penguin Random House Grupo Editorial.
- Kissinger, H. (2023, 17 de mayo). Henry Kissinger explains how to avoid world war three. *The Economist*. https://www.economist.com/briefing/2023/05/17/henry-kissinger-explains-how-to-avoid-world-war-three?utm_medium=cp.adword.pd&utm_source=google&ppcampaigned=19495686130&ppcadid=&utm_campaign=a.22brand_pmax&utm_content=conversion.direct-response.anonymous&gad_source=1&gclid=Cj0KCQiar8eqBhD3ARIsAJe-buPkM7J-XhfgAxmIq60b0kZSA8ib5FHe662U0KpiC3e_3LsrUWXAUaAvaMEA_Lw_wcB&gclidsrc=aw.ds
- Mearsheimer, J. (2015, 25 de septiembre). Why is Ukraine the West's fault? [conferencia]. Program on International Security Policy at the University of Chicago, Chicago, EEUU. <https://www.youtube.com/watch?v=JrMiSQAGOS4&t=2290s>.
- Mezhdunaródnaya Zhizn. (2023, 19 de agosto). Entrevista concedida por el Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia. https://www.mid.ru/es/press_service/photo/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/1900998/
- Morghentau, H. (1948). Política entre las Naciones – La lucha por el poder y la paz. Grupo Editor Latinoamericano.
- Vara, O. (2024, 19 de febrero). Neo-Geopolítica Rusa. https://www.youtube.com/watch?v=AWEUaG_-C28&t=2s
- Pandey, A. (2022, 15 de marzo). Rusia, el país más sancionado del mundo tras invadir Ucrania. *Deutsche Welle*. <https://www.dw.com/es/tras-la-invasi%C3%B3n-de-ucrania-rusia-es-el-pa%C3%ADsm%C3%A1s-sancionado-del-mundo/a-61136753>
- Reuters. (2023, 28 de diciembre). Reservas de Rusia congeladas en Occidente por 300,000 millones de dólares. *El Economista*. <https://www.economista.com.mx/economia/Reservas-de-Rusia-congeladas-en-Occidente-por-300000-millones-de-dolares-20231228-0102.html>
- Stone, R. (2009). From the Director. University of Rochester. <https://www.sas.rochester.edu/psc/CPCES/newsletter/2014/article1.html>
- RTVE. Ucrania delimita los territorios de Donetsk y Lugansk que recibirán autonomía. (2015, 12 de marzo). <https://www.rtve.es/noticias/20150312/ucrania-delimita-territorios-donetsk-lugansk-recibiran-autonomia/1114281.shtml>
- Sahuquillo, M. (2022, 23 de febrero). Estados Unidos alerta que las tropas rusas “están litas” para una invasión inminente a Ucrania a gran escala. *El País*. <https://elpais.com/hemeroteca/2022-02-23/>
- Sarotte, M. (2019, 01 de noviembre). Rusia y la OTAN: ¿promesas rotas? <https://www.politicaexterior.com/articulo/rusia-la-otan-promesas-rotas/>
- Shutterstock. (2020, 14 de diciembre). Mapa de Ucrania. <https://www.shutterstock.com/es/image-illustration/map-ukraine-country-eastern-europe-1873900201>
- Swissinfo. (2022, 04 de abril). Merkel defiende la decisión en 2008 de bloquear la entrada de Ucrania a la OTAN. *Swissinfo.ch*. <https://www.swissinfo.ch/spa/afp/merkel-defiende-la-decisi%C3%B3n-en-2008-de-bloquear-la-entrada-de-ucrania-a-la-otan/47489840>
- Wikipedia. Democracia liberal. https://es.wikipedia.org/wiki/Democracia_liberal
- Wikipedia. Revoluciones de Colores. https://es.wikipedia.org/wiki/Revoluciones_de_colores#:~:text=Revoluciones%20de%20colores%20es%20el,elecciones%20mediante%20la%20corrupci%C3%B3n%20pol%C3%ADtica.
- Wikipedia. Ukraine Presidential Dec 2004 Vote. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ukraine_Presidential_Dec_2004_Vote_%28Highest_vote%29.png