

Alemania y Rusia 1871-2023: Un ejemplo de metodología geopolítica

Germany and Russia 1871-2023: An example of geopolitical methodology

Carl Johan Blydal

<https://orcid.org/0000-0001-9856-934X>

Doctor en Ciencias Políticas en la Universidad Humboldt de Berlín y Magister Artium en Historia, Ciencias Políticas y Economía Política de la Universidad Renana Guillermo Federico de Bonn, Alemania. Asesor de la División de Estudios Estratégicos y Marítimos de la Escuela Superior de Guerra Naval. Docente en la Universidad del Pacífico y la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Email: carl_blydal@yahoo.com

88

Resumen: Este artículo busca presentar un ejemplo de análisis geopolítico, comparando la aplicación de un modelo de factores geopolíticos con un modelo de análisis documental (método hermenéutico), para responder a preguntas del tipo “¿Qué importancia geopolítica tiene el lugar Y?”, y “¿Qué intereses nacionales tiene el país X en el lugar Y?”. En ambas Maestrías de la Escuela Superior de Guerra Naval, los alumnos analizan temas de política internacional, aplicando un modelo que parte del enfoque geopolítico.

Para este análisis, el concepto del “interés nacional” es central, dado que, según el enfoque geopolítico, los Estados tienen intereses que intentan alcanzar. Sin embargo, no existe un consenso académico, sobre cómo se puede identificar estos intereses. Así, se muestra los retos que se presentan al investigador en cuanto a las posibilidades de identificar los intereses nacionales de un Estado dado, tanto como a los objetivos que puede formular un Estado para alcanzarlos.

Palabras clave: Geopolítica, análisis político, teoría política, intereses nacionales.

Abstract: This article seeks to present an example of geopolitical analysis, comparing the application of a model using geopolitical factors with a documentary analysis model (hermeneutical method), to answer questions like “What is the geopolitical importance of the place Y?”, or “What national interests does country X have in the place Y?”. In both Master programmes of the Peruvian Naval War College, our students analyse topics related to international politics, applying a model that emerges from the geopolitical approach. For this analysis the concept of “national interest” is crucial, since the geopolitical approach considers States to have interests that they try to further. Nevertheless, there is no academic consensus regarding how to identify these interests. The articles shows the challenges a researcher is facing regarding the possibilities to identify the national interests of a given State, as well as the goals that a State can set up to further them.

Keywords: Geopolitics, political analysis, political theory, national interests.

1. INTRODUCCIÓN

En ambas Maestrías de la Escuela Superior de Guerra Naval, los alumnos analizan temas de política internacional, aplicando un modelo que parte del enfoque geopolítico. En otras publicaciones ya se ha explicado el origen teórico de este modelo (Blydal, 2020) y se ha aplicado a temas marítimos (Blydal, 2018 y Blydal, 2021) respondiendo a preguntas del tipo “¿Qué importancia geopolítica tiene el lugar Y?”, y “¿Qué intereses nacionales tiene el país X en el lugar Y?”. Para este análisis, el concepto del “interés nacional” es central, dado que, según el enfoque geopolítico, tanto como varios enfoques “realistas”, los Estados tienen intereses que intentan alcanzar. Sin embargo, no existe un consenso académico sobre cómo se puede identificar estos intereses (Pearson y Rochester, 2000). Por un lado, un análisis geopolítico puede intentar identificar los intereses nacionales que “verdaderamente” tiene – o “debería” tener – un particular Estado. Por otro lado, se puede someter a un análisis documental los documentos publicados por los Gobiernos, en los cuales presentan lo que ellos definen como los intereses nacionales de sus Estados. Además, tanto los pensadores geopolíticos como los Gobiernos describen los objetivos, en el sentido de políticas prácticas a implementar, para que los Estados alcancen sus intereses.

A continuación, se mostrará cómo se puede combinar un modelo geopolítico con el análisis documental de publicaciones oficiales, para encontrar las respuestas a los siguientes interrogantes: ¿cuáles intereses nacionales “verdaderamente” tiene un Estado determinado?, ¿cuáles objetivos podría tener este Estado?, ¿cuáles

intereses tiene el Estado según sus declaraciones oficiales?, ¿cuáles objetivos tiene el Estado según estas declaraciones?; y ¿qué discrepancias hay entre los resultados de ambos modelos? Para los fines de este artículo, se usará como ejemplo de análisis los intereses nacionales de Alemania, en el contexto geopolítico, respecto a Rusia durante los últimos 150 años.

2. ANÁLISIS HISTÓRICO

El primer modelo incluye factores históricos, sociales, culturales, tecnológicos, militares, temporales, etc., en un contexto geográfico para identificar qué intereses de seguridad, políticos y económicos tiene un Estado particular, en este caso Alemania (Blydal, 2020). Un análisis geopolítico de un Estado parte de su ubicación geográfica – Lage – en el Espacio – Raum – (Ratzel, 2003), en relación a sus propios intereses y a los de otros Estados, considerando su capacidad – poder – de alcanzar estos intereses. Para llevar a cabo tal análisis y poder identificar los intereses del Estado, además se incluye a los factores previamente mencionados. Los intereses nacionales se pueden dividir en tres ámbitos: 1) Intereses de seguridad, o sea, salvaguardar la soberanía y la integridad del Estado; 2) Intereses políticos, o sea, mantener la libertad de acción del Estado en el escenario internacional; y, 3) Intereses económicos, o sea, garantizar el bienestar de su población y del Estado.

En el caso de Alemania, se puede partir de la observación geográfica de Otto von Bismarck, el unificador de Alemania moderna: “aquí está Rusia y aquí (...) está Francia y nosotros estamos en medio” (citado según Zimmerer, 2015, p. 33). En el contexto histórico de los últimos 150 años, Alemania ha sido rodeado por Grandes Potencias, tanto como de Potencias de segundo rango (Kissinger, 1995). Siguiendo a Kennedy (1989), la economía de Alemania se ha basado en producción industrial, para lo cual ha necesitado importar partes importantes de los insumos. Su riqueza se ha basado en su mano de obra educada y capacitada. Su poder militar se ha basado en su alto nivel tecnológico y organizacional, que le permitió competir con Estados con superficie y/o población superior. Culturalmente, la idea dominante ha sido la visión de una nación cultural alemana, y esta población, demográficamente, ha sido muy grande comparada con casi todos sus vecinos. Así, se llega a la conclusión (supuestamente) pronunciada por Henry Kissinger: “Alemania es demasiado grande para Europa, pero demasiado pequeño para el mundo”.

Aplicando estos hechos a los intereses nacionales 1) de seguridad, 2) políticos, y 3) económicos, se encuentra los siguientes objetivos: 1) Dado que Alemania es una Gran Potencia continental, ubicada entre las Grandes Potencias de Francia

(luego Estados Unidos (EEUU)/la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN)) en el Oeste, y Rusia/la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en el Este, mientras quiera mantener su integridad estatal, siempre tendrá que formar alianzas, o con uno contra otro, o con ambos; 2) Debido a su ubicación en el centro del continente Europeo, rodeado de nueve países vecinos, buenas relaciones diplomáticas con algunos o todos sus vecinos, siempre será un interés alemán para poder mantener su libertad de acción; 3) Teniendo una economía desarrollada, pero con acceso limitado a materia prima en su propio territorio, si quiere mantener esta situación, Alemania siempre será dependiente de importaciones de insumos para su producción industrial.

La política exterior de Alemania desde 1871, se puede ver en el contexto de estas observaciones (Kissinger, 1995): Si Alemania quiere salvaguardar su soberanía e integridad territorial, mantener su libertad de acción y garantizar el bienestar de su población: a) Alemania no puede enfrentar a todas las Potencias europeas a la vez; y, por ende, b) Alemania no puede embarcarse en una guerra de dos frentes. Según estas pautas, Bismarck actuó conforme a los intereses alemanes cuando construyó su complicada red de alianzas y diplomacia secreta; Guillermo II no, cuando fomentó una política de enfrentamiento contra todas las otras Grandes Potencias; Stresemann sí, cuando negoció un tratado fronterizo con Francia; Hitler no (aparte de ser un criminal genocida), cuando atacó a casi todos países europeos, Grandes Potencias o no, etc.

Así se explica que desde 1949, Alemania Federal haya buscado la alianza de seguridad con Estados Unidos y la cooperación cercana política y económica con Francia, en los marcos de OTAN y la Unión Europea (UE) (Loth, 2015). Pero debido a su dependencia de materia prima, ya durante la Guerra Fría, Alemania Federal empezó a comprar gas natural de la URSS, un negocio que siguió después de 1990/1991. Tener buenas relaciones con Rusia simplemente es un interés nacional alemán, según este modelo de análisis geopolítico. Así todos gobiernos alemanes de los últimos 30 años han intentado manejar buenas relaciones con Rusia, desde Kohl, pasando por Schröder y Merkel, hasta Scholz (Spanger, 2020).

Sin embargo, este modelo todavía no ha identificado políticas de Estado específicas, de cómo alcanzar los objetivos mencionados; tampoco se ha definido qué debería hacer un gobierno, cuando varios objetivos se oponen: armar o desarmar, acercarse más a Rusia o a Polonia, generar energía de gas o plantas nucleares, enfocarse más a Francia o a los EEUU, entre otros.

3. ANÁLISIS DOCUMENTAL

Para entender cómo la Alemania oficial percibió la realidad geopolítica, ahora se analizarán las comunicaciones oficiales de los intereses nacionales de Alemania, de cuatro Gobiernos distintos entre 2006 y 2023. Un análisis documental de los intereses presentados por un Estado mismo, parte de los pronunciamientos públicos del Estado en cuestión.

En el caso de Alemania de los últimos 20 años, se puede recurrir a sus Libros Blancos de Defensa del 2006 (Bundesministerium der Verteidigung, 2006) y del 2016 (Bundesministerium der Verteidigung, 2016); sus Directivas de Política de Defensa del 2011 (Bundesministerium der Verteidigung, 2011), y su Estrategia Nacional de Seguridad del 2023 (Auswärtiges Amt, 2023). En estos documentos oficiales, los Gobiernos Federales de Alemania plantearon públicamente los intereses nacionales. Como en un análisis geopolítico, estos documentos también salen de la ubicación geográfica de Alemania y de su pasado bélico, así como de sus valores y de su membresía en la OTAN y la UE. Desde este punto de partida, en los cuatro documentos se formulan los siguientes intereses (entre otros):

- Mantener la soberanía e integridad territorial de Alemania y de sus aliados;
- Mantener los derechos y libertades de los habitantes de Alemania;
- Fomentar la cooperación europea;
- Fomentar la cooperación transatlántica;
- Mantener el bienestar económico de los habitantes de Alemania;
- Mantener un sistema internacional basado en los Derechos Humanos (DDHH) y el Derecho Internacional;
- Mantener un sistema económico internacional basado en libre comercio y la libertad de los mares.

Así, varios gobiernos alemanes de los últimos 20 años, han declarado que sus intereses nacionales – de seguridad – no solamente consisten de la integridad territorial y soberanía de Alemania, su libertad de acción política y su bienestar económico, sino también los de sus aliados en la OTAN y sus socios de la UE; y, además, que el sistema internacional basado en el respeto de los DDHH y el Derecho Internacional, es parte de los intereses nacionales – políticos – de Alemania.

Previamente se mostró cómo se identificó los intereses nacionales de Alemania por el análisis geopolítico y luego se les comparó con los hechos históricos. Igualmente, se puede identificar los intereses nacionales de Alemania por el

análisis de los documentos oficiales alemanes, para luego compararlos con la política implementada por los Gobiernos alemanes de los últimos 20-30 años.

Así, se aprecia que la Estrategia Nacional de Seguridad del 2023, enfatiza que, por un lado, Rusia en la actualidad representa una amenaza directa contra la seguridad de Alemania y sus aliados en OTAN y UE; pero, por otro lado se enfatiza que ni Alemania ni la OTAN “busca la enemistad ni el enfrentamiento con Rusia” (Auswärtiges Amt, 2023, p. 22). Se describe que Rusia “intenta desestabilizar las sociedades democráticas de Europa, debilitar a la UE y la OTAN, y persigue una política de intereses en el ámbito internacional dirigida en contra de los DDHH y el Derecho Internacional” (p. 23), además usando el suministro de energía como arma. El documento declara que Alemania se enfrentará a este comportamiento en “el marco de la cooperación internacional” (p. 23).

4. COMPARACIÓN

Entonces, los intereses alemanes de tener buenas relaciones con Rusia, tanto como mantener el suministro de materia prima de este país y tener acceso a su mercado, llevaron a contradicciones con otros intereses nacionales, también visto en el contexto de la política exterior alemana en su totalidad (Crome, 2013; Port, 2020; Spanger, 2020). Se podría interpretar las políticas alemanas de los últimos 30 años respecto a Rusia, que éstas habrían priorizado el suministro de materia prima y energía para su industria frente a todos otros intereses. En esta visión, lo necesario para que Alemania pueda alcanzar sus objetivos económicos, fue que Rusia se volviera estable y no siguiera caótico como en los años 1990. Así se explica cómo Alemania pudo aceptar que Rusia se volviera cada vez más autoritario. Sin embargo, esta política contradijo el interés declarado, de fomentar un orden internacional basado en el respeto de los DDHH.

Además, la política de mantener buenas relaciones con Rusia para asegurarse del suministro de energía de este país, contravino al interés de mantener buenas relaciones con sus vecinos tanto como a cuidar a sus aliados, dado que la construcción de los gaseoductos de Nord Stream 1 y 2 amenazó a los intereses nacionales de Polonia (Lang & Westphal, 2017). También contravino a los intereses nacionales oficiales de fomentar el sistema internacional basado en el respeto del derecho internacional, dado que los gobiernos alemanes no se opusieron fuertemente a la política intervencionista de Rusia en los países de su vecindario (Spanger, 2020). Otro ejemplo es cuando Alemania y Francia bloquearon la adhesión de Ucrania y Georgia a la OTAN en el 2008 (Appel & Taw, 2021). Ahí,

el interés de mantener buenas relaciones con Rusia y Francia se opuso al interés de mantener buenas relaciones con los EEUU.

5. CONCLUSIONES

En general, se ha visto, que ambos métodos llevaron a un similar resultado. Sin embargo, se nota una discrepancia importante, que llama la atención: En el modelo geopolítico, la membresía a la OTAN y la UE se interpreta como resultado de los factores geopolíticos dados, o sea, como objetivos para alcanzar los intereses nacionales alemanes políticos, económicos y de seguridad. En cambio, los Gobiernos alemanes mismos consideran la membresía alemana en la OTAN y la UE como factores geopolíticos dados, que influyen en los intereses nacionales; por ejemplo, de fomentar estas membresías.

Entonces, para poder proponer recomendaciones de políticas públicas específicas que responden al interrogante ¿qué debería hacer el país X? se requiere un análisis minucioso de los hechos en el marco del modelo geopolítico y el análisis documental. En el ejemplo de Alemania, el modelo geopolítico indicó una gran variedad de posibilidades. Tampoco el análisis documental indicó en detalle, por qué camino se cumplirán los objetivos presentados. Así, el investigador – tanto como el político – tiene libertad en la formulación de recomendaciones políticas particulares.

REFERENCIAS

- Appel, H. y Taw, J. (2021). Has Russia's Anti-NATO Agenda Succeeded? Problems of Post-Communism, 68(6), 468–476. <https://doi.org/10.1080/10758216.2020.1844024>
- Blydal, C. (2022). Reflexiones geopolíticas de Europa y Rusia: 30 años de unificación y división antes del 24 de febrero de 2022. *Revista de la Escuela Superior de Guerra Naval*, 19(1), 08-27. <https://doi.org/10.35628/resup.v16i2.107>
- Blydal, C. (2021). Situación geopolítica del borde pacífico de Sudamérica en el 2021 desde el punto de vista del Perú. *Revista de la Escuela Superior de Guerra Naval*, 18(2), 96-109. <https://doi.org/10.35628/resup.v16i2.105>
- Blydal, C. (2020). Geopolítica por todas partes – ¿Para qué nos sirve el enfoque geopolítico? *Revista de la Escuela Superior de Guerra Naval*, 16(1), 36-50. <https://doi.org/10.35628/resup.v16i1.66>
- Blydal, C. (2018). La geopolítica marítima en Medio Oriente en 2018: ¿No se ha cambiado nada desde 1918? *Revista de la Escuela Superior de Guerra Naval*, 5(1) 2018, 94-117.
- Bundesministerium der Verteidigung. (2006). Weißbuch 2006 zur Sicherheitspolitik Deutschlands und zur Zukunft der Bundeswehr. Bundesministerium der Verteidigung. http://archives.livreblancdefenseetsecurite.gouv.fr/2008/IMG/pdf/weissbuch_2006.pdf
- Bundesministerium der Verteidigung. (2011). Verteidigungspolitische Richtlinien: Nationale Interessen wahren – Internationale Verantwortung übernehmen – Sicherheit gemeinsam gestalten. Bundesministerium der Verteidigung. <https://www.bmvg.de/resource/blob/13568/28163bcaed9f30b27f7e3756d812c280/g-03-download-die-verteidigungspolitische-richtlinien-2011-data.pdf>
- Bundesministerium der Verteidigung. (2016). Weißbuch 2016 zur Sicherheitspolitik und zur Zukunft der Bundeswehr. Bundesministerium der Verteidigung. <https://www.bmvg.de/resource/blob/13708/015be272f8c0098f1537a491676bfc31/weissbuch2016-barrierefrei-data.pdf>
- Auswärtiges Amt. (2023). Wehrhaft. Resilient. Nachhaltig. Integrierte Sicherheit für Deutschland – Nationale Sicherheitsstrategie. <https://www.bmvg.de/resource/blob/5636374/38287252c5442b786ac5d0036ebb237b/nationale-sicherheitsstrategie-data.pdf>
- Crome, E. (2013). German Foreign Policy after 1990: Some Critical Remarks. En K. Jarausch (Ed.), *United Germany: Debating Processes and Prospects* (252-266). Berghahn Books.
- Kennedy, P. (1989). *Auge y caída de las Grandes Potencias* (J. Ferrer, trad.). Plaza & Janes Editores, S.A. (Original publicado en 1988).
- Kissinger, H. (1996). *La Diplomacia* (M. Utrilla, trad.). Fondo de Cultura Económica (Original publicado en 1994).
- Lang, K.-O., y Westphal, K. (2017). *Nord Stream 2: a political and economic contextualisation*. (SWP Research Paper, 3/2017). Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik – SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-51318-5>
- Loth, W. (2015). *Building Europe: A History of European Unification*. De Gruyter Oldenbourg.
- Pearson F.S. y Rochester J.M. (2000). *Relaciones Internacionales, situación global en el siglo XXI*. McGraw–Hill Interamericana.
- Port, A. (2013). To Deploy or Not to Deploy”: The Erratic Evolution of German Foreign Policy since Unification. En K. Jarausch (Ed.), *United Germany: Debating Processes and Prospects* (267-277). Berghahn Books.
- Ratzel, F. (1903). *Politische Geographie oder die Geographie der Staaten, des Verkehrs und des Krieges* (2a ed.) Munich y Berlín: R. Oldenbourg. https://ia600304.us.archive.org/3/items/bub_gb_gCJbbJVShYwC/bub_gb_gCJbbJVShYwC.pdf
- Spanger, H. (2020). The Perils of Path Dependency: Germany's Russia Policy. *Europe-Asia Studies*, 72(6), 1053–1072. <https://doi.org/10.1080/09668136.2020.1760211>
- Zimmerer, J. (2015). Bismarck und der Kolonialismus. *Aus Politik und Zeitgeschichte*, (13), 33-38. Recuperado de <https://www.bpb.de/apuz/202989/bismarck-und-der-kolonialismus?p=all>